

Кроме того, следует расценивать как прогул невыполнение работником обязанности выхода на работу на следующий день после признания забастовки недействительной и в других случаях, предусмотренных ст. 394 ТК.

Прогулом признают также и отказ работника приступить к работе в выходной или праздничный день, если привлечение к работе было оформлено в соответствии с нормами трудового законодательства или имели место исключительные случаи привлечения работника к работе в выходной день без его согласия, указанные в ст. 143 ТК.

Таким образом, прогул — это дисциплинарный проступок, под которым следует понимать виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником своих трудовых обязанностей. Привлечение работника к дисциплинарной ответственности допустимо только при наличии признаков дисциплинарного проступка: противоправности деяния (отсутствие работника на работе) и вины работника в его совершении (наличие неуважительной причины отсутствия).

Е.Б. Козлова
(Минюст России, Москва)

ВОЗМОЖНЫЕ НЕГАТИВНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ОТМЕНЫ СИСТЕМЫ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ ВОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В РОССИИ

Проект Водного кодекса РФ предусматривает отмену системы лицензирования пользования водными объектами. Единственным основанием возникновения права пользования водным объектом будет являться договор водопользования.

Договор водопользования заключается и в настоящее время (на основании выданной лицензии), однако его содержание проектом Водного кодекса РФ полностью трансформировано. По своей правовой сути — это новый вид договора, который определяется как соглашение между специализированным государственным учреждением и водопользователем, устанавливающее условия, порядок использования и охраны водного объекта.

Правовые исследования проблемы целесообразности сохранения системы лицензирования водопользования позволяют сделать следующие выводы:

1. Отмена системы лицензирования водопользования противоречит принципу совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по вопросу водопользования, закрепленному ст. 72 Конституции РФ.

Субъект РФ не имеет возможности участвовать в процессе заключения, а также определения условий договора водопользования, чем, соответственно, исключаются возможность защиты интересов субъекта РФ при водопользовании водным объектом, находящимся на территории субъекта РФ.

2. Действующая в настоящее время система лицензирования водопользования обеспечивает контроль государства за использованием и охраной вод, дает гарантии оперативного реагирования государства на нарушения условий водопользования, а также возможность оперативного изменения условий водопользования в случаях, когда это необходимо.

Отмена системы лицензирования водопользования приведет к ослаблению государственного надзора за использованием и охраной вод, скорость реагирования государства на определенные нарушения условий использования водных объектов снизится более, чем в 30 раз.

3. Отменяя систему лицензирования водопользования, проект Водного кодекса РФ изменяет саму природу отношений, складывающихся по вопросам водопользования, позволяя перейти исключительно на гражданско-правовые отношения (основанные на равенстве участников отношений) в сфере водопользования, что повлечет за собой возникновение проблем в случаях, когда необходимо вмешательство государства как контролирующей стороны, что означает ослабление государственного контроля в вопросах водопользования.

4. Отмена системы лицензирования водопользования негативно скажется на реализации принципа водного законодательства, определяющего приоритет охраны водных объектов как важнейшего компонента окружающей среды.

В настоящее время у федерального органа по управлению водными объектами существует реальная возможность на стадии выдачи лицензии проводить комплекс мероприятий по недопущению нанесения вреда окружающей природной среде (проведение экологической экспертизы материалов обоснования лицензий) и, следовательно, отсутствие в Проекте Водного кодекса РФ положений о лицензировании может привести к нарушению природоохранного законодательства.

5. Договор водопользования по Проекту Водного кодекса РФ не сможет выполнить все те функции, реализация которых в настоящее время обеспечивается системой лицензирования водопользования.

Таким образом, поскольку в силу ст. 16 Проекта Водного кодекса РФ договором водопользования признается соглашение сторон, а условие об обязательствах водопользователя перед водопотребителями не относится к существенным условиям договора, реальна си-

туация, когда данная обязанность водопользователя “выпадает” из поля регулирования договором, чем существенно будут нарушены права водопотребителей.

Положения Проекта Водного кодекса РФ о приоритете использования водных объектов для питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения в целях обеспечения прав граждан на воду останутся лишь декларацией приоритетного направления.

Е.А. Бортник
(БГЭУ, Минск)

ФОРМИРОВАНИЕ ПРАВОВОЙ БАЗЫ РЫНКА ТУРИСТИЧЕСКИХ УСЛУГ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Туристическая деятельность не может осуществляться вне и помимо правовых норм. Слабое правовое обеспечение сферы туризма, туристической экономики вызывает стихийное развитие туристического рынка. Сегодня существует необходимость в принятии государственного акта, который исключил бы стихийное нормотворчество и направил работу туристических предприятий и организаций, а также сотни иностранных туристических фирм в единое правовое русло, где наряду с нормами гражданского права действуют специальные нормы, регулирующие туристическую деятельность.

Во многих странах приняты национальные законы о туризме, в которых определены основные концепции и принципы развития, а также нормы туристической деятельности для компаний резидентов и нерезидентов.

Отметим такой факт, что во все времена юристы стремились к созданию четкой, непротиворечивой системы права. Противоречивость законов является скорее правилом, чем исключением, и причин этому много. Одна из них заключается во внеправовых факторах, когда систему права ломают экономические, социальные перемены, например, переход от социалистического строя к социально регулируемой рыночной экономике. Другая причина — запаздывание и медлительность в принятии соответствующих нормативных актов. Многочисленность связей в системе права не позволяет оперативно ее перестраивать, даже при радикальных переменах остаются реликты предыдущего правового состояния. Все это никак не позволяет считать ту или иную систему права идеальной.

В Республике Беларусь формирование правовой базы белорусского туризма началось с 1996 г., когда управление туристической отраслью было передано Министерству спорта и туризма.