

ственного посягательства. Доктрине государственного пользования постоянно уделяется особое внимание, в то время как судебные органы создают, затем переформируют юридические границы понятия о выгодном использовании для общества.

Вышеуказанная пятая поправка предусматривает, что никто не имеет права быть лишенным жизни, свободы или собственности без соблюдения процессуальных гарантий. Частная собственность не может быть изъята для общественного использования без компенсации. Как правило, общественное использование понимается как любое пользование собственностью, от которого общество получает выгоду. К сожалению, иногда требование о наличии условия общественного использования нарушается в некоторых штатах, когда любое использование собственности может объясняться как использование для выгоды общества. В связи с этим очевидна проблема широкой интерпретации понятия общественного использования. Вначале суды рассматривали возможность широкого усмотрения законодателем в отношении права на отчуждение частной собственности за компенсацию, просто указывая, что общественная польза означает осуществление самого наилучшего использования для общества. Это порождало не в меру свободное понимание права на отчуждение частной собственности за компенсацию. Например, один суд зашел слишком далеко в своих обоснованиях, указывая, что торговый центр, построенный на земельном участке истца, будет служить для общественного использования, например, в связи с развитием торгового транспортного движения и обеспечением работы для жителей, проживающих в данном районе, поэтому истец может требовать у ответчика компенсацию.

Другая проблема касается обеспечения уверенности в стабильности права частной собственности у собственников, число которых с каждым годом увеличивается. Суды должны способствовать выработке уверенности у граждан в гарантированности пятой поправки к Конституции, их защищенности против вмешательства властей. Если собственник начинает сомневаться в уровне защищенности своих прав, то идея собственности становится условной.

С.А. Климович
(БГЭУ, Минск)

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О ДОКУМЕНТАРНЫХ АККРЕДИТИВАХ

Документарные аккредитивы известны и используются во всем мире как средства безопасности соответствующих международных

платежей по внешнеэкономическим договорам между различными субъектами хозяйствования. Это может показаться странным, что в законодательных актах различных государств не регулируются либо недостаточно регулируются документарные аккредитивы, хотя они являются бесспорными правовыми средствами. В западных странах мало законодательных актов, которые регулируют именно этот вопрос. Как правило, в этих странах они регулируются общими положениями гражданского или коммерческого права.

Страны, чье законодательство включает специальные нормы о документарных аккредитивах, в меньшинстве. Количество правовых норм широко варьируется, от полного освещения (Всеобщий коммерческий кодекс США) до более простых правил, которые не содержат больше, чем ссылку на применяемость Унифицированных правил и обычаев для документарных аккредитивов (далее — Правила) Международной торговой палаты (далее — МТП). Национальное законодательство некоторых стран соответствует условиям Правил, других — решает вопросы отлично от Правил МТП, как, например, кувейтские или колумбийские принципы общей отзывности аккредитива.

Так как эти законы не всегда соответствуют потребностям сторон аккредитивных расчетов, торговые и банковские организации разработали свои собственные своды, среди которых получили наибольшее распространение и всемирное признание Унифицированные правила и обычаи для документарных аккредитивов Международной торговой палаты. В настоящее время действуют Правила МТП в редакции 1993 г. Они являются общепризнанными стандартами в области международных расчетов для финансовых институтов и торговых организаций.

Правила не означают переписку общих законов или учреждение международного закона об аккредитивах. Их цель — кодифицировать общепризнанные практики и оказать практическое содействие сторонам при осуществлении аккредитивных расчетов.

Однако необходимо учитывать что Правила МТП в редакции 1993 г. действуют только в случае, если стороны прямо указывают на то, что подчиняют свои отношения данным правилам. Естественно, при наличии такого указания Правила МТП будут иметь для сторон договора обязательный характер.

В свою очередь, Национальный банк Республики Беларусь, придерживаясь общепринятой международной практики в области международных расчетов, во избежание различного толкования терминов и норм при осуществлении международных расчетов в форме документарного аккредитива, в письме "Об осуществлении международных расчетов" от 15.07.1997 г. № 19002/597 рекомендует применять Унифицированные правила и обычаи для документарных аккредитивов МТП в редакции 1993 г., публикация № 500.

В Республике Беларусь отношения между участниками международных расчетов регулируются международными договорами, Гражданским кодексом, Банковским кодексом, а также другими актами законодательства, среди которых различные инструкции и письма Национального банка Республики Беларусь.

Субъектам хозяйствования, осуществляющим внешнеэкономическую деятельность, следует обращать особое внимание на вопрос применимости и соотношения национального законодательства и Правил МТП и во избежание различных непредвиденных ситуаций им следует делать специальную оговорку о применимом праве в своем внешнеэкономическом договоре.

П.Н. Прокопчук
(БГУ, Минск)

СОЗДАНИЕ ХОЛДИНГА ПУТЕМ УЧРЕЖДЕНИЯ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Многие субъекты хозяйствования в процессе своего развития сталкиваются с необходимостью создания холдинга — такой системы юридических лиц, в которой одно юридическое лицо (холдинговая компания) имеет возможность определять решения, принимаемые другими участниками холдинга. Одним из способов решения данной задачи является учреждение новых унитарных предприятий, что предполагает совершение следующих действий.

1. Решение об учреждении, принимаемое компетентным органом холдинговой компании, утверждение устава унитарного предприятия. Такие решения по общему правилу принимаются:

- в хозяйственных обществах — общим собранием участников общества, что закреплено в ст.18 Закона Республики Беларусь от 09.12.1992 г. № 2020—XII “Об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью и обществах с дополнительной ответственностью”;

- в унитарном предприятии — его руководителем с согласия собственника имущества, что вытекает из систематического толкования пункта 4 ст. 113 и пункта 7 ст. 114 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК).

Требования к содержанию устава унитарного предприятия определены пунктом 2 ст. 48 и пунктом 1 ст. 113 ГК. Следует обратить внимание на то, что правоспособность унитарного предприятия является специальной, поскольку в уставе должен быть указан предмет его деятельности. Это особенно важно в связи с тем, что новая редакция Положения о государственной регистрации и ликвидации (прекращении деятельности) субъектов хозяйствования, утвержденного