

туация, когда данная обязанность водопользователя “выпадет” из поля регулирования договором, чем существенно будут нарушены права водопотребителей.

Положения Проекта Водного кодекса РФ о приоритете использования водных объектов для питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения в целях обеспечения прав граждан на воду останутся лишь декларацией приоритетного направления.

Е.А. Бортник
(БГЭУ, Минск)

ФОРМИРОВАНИЕ ПРАВОВОЙ БАЗЫ РЫНКА ТУРИСТИЧЕСКИХ УСЛУГ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Туристическая деятельность не может осуществляться вне и помимо правовых норм. Слабое правовое обеспечение сферы туризма, туристической экономики вызывает стихийное развитие туристического рынка. Сегодня существует необходимость в принятии государственного акта, который исключил бы стихийное нормотворчество и направил работу туристических предприятий и организаций, а также сотни иностранных туристических фирм в единое правовое русло, где наряду с нормами гражданского права действуют специальные нормы, регулирующие туристическую деятельность.

Во многих странах приняты национальные законы о туризме, в которых определены основные концепции и принципы развития, а также нормы туристической деятельности для компаний резидентов и нерезидентов.

Отметим такой факт, что во все времена юристы стремились к созданию четкой, непротиворечивой системы права. Противоречивость законов является скорее правилом, чем исключением, и причин этому много. Одна из них заключается во внеправовых факторах, когда систему права ломают экономические, социальные перемены, например, переход от социалистического строя к социально регулируемой рыночной экономике. Другая причина — запаздывание и медлительность в принятии соответствующих нормативных актов. Многочисленность связей в системе права не позволяет оперативно ее перестраивать, даже при радикальных переменах остаются реликты предыдущего правового состояния. Все это никак не позволяет считать ту или иную систему права идеальной.

В Республике Беларусь формирование правовой базы белорусского туризма началось с 1996 г., когда управление туристической отраслью было передано Министерству спорта и туризма.

Проблемы и перспективы развития туризма в Беларуси неоднократно становились предметом обсуждения на разных уровнях. Реализация этой достаточно большой и важной задачи только через регулирующие механизмы, подвластные государству, невозможна.

Очевидна важность решения принятия законодательных и нормативных актов по туризму.

Существующая на сегодняшний день правовая база не отвечает требованиям стихийно развивающейся туристической деятельности. Нормативно-правовая база, регулирующая туристическую деятельность в республике, содержит различные положения и правила: о лицензировании туристской деятельности, внутриреспубликанском туристском и экскурсионном ваучерах, сертификации услуг гостиниц, акты, регулирующие бухгалтерский учет, страхование, и др.

Большинство действующих законов имеет лишь косвенное отношение к туристической деятельности. Например, правовые отношения по перевозке пассажиров и их багажа регулируются Воздушным кодексом СССР и Уставом железных дорог СССР, принятыми еще в 1960-е гг., а автомобильные перевозки — Уставом автомобильного транспорта БССР, действующим с 1969 г.

В 1995 г. Кабинетом Министров Республики Беларусь был принят ряд постановлений, регламентирующих порядок и правила пересечения государственной границы Республик Беларусь.

В 1999 г. в целях повышения эффективности работы туристических предприятий, создания условий для развития рынка туристических услуг был принят Закон “О туризме”, вступивший в силу с 17.01.2000 г.

Регулярно принимаются постановления, которые вносят изменения и дополнения в туристическую деятельность. На данный момент существует необходимость расширения правовой базы в сфере развития не только международного, но и национального туризма. Требуется серьезный и взвешенный подход к построению правовой концепции для этой важной отрасли народного хозяйства.

Возможно, принятие Закона Республики Беларусь “О туризме и туристической деятельности на территории Республики Беларусь” стало бы началом создания нормативно-правовой базы, где на законодательном уровне были бы закреплены ключевые моменты организации туристической индустрии, а на основании этого закона разработаны инструкции и правила для соответствующих министерств и ведомств, которые бы детализировали и развивали положение закона.

Таким образом, создавая правовой институт и формируя систему правовых отношений, мы сможем приблизиться к мировым образцам, когда ассоциации и объединения туроператоров и турагентов будут думать не только о собственной выгоде и честной полити-

ке взаимодействия друг с другом, но и о защите прав потребителя и качестве предоставляемых ему услуг.

А.П. Малашко
(БГЭУ, Минск)

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРИЧИНОЙ СВЯЗИ ПО ИСКАМ О ВОЗМЕЩЕНИИ УБЫТКОВ

Как показывает обобщение судебной практики по делам о возмещении убытков, анализируемая категория споров достаточно сложна, относится к числу наиболее трудно разрешаемых, так как требует неопровержимой доказательной базы. Для взыскания понесенных убытков истец должен доказать: а) факт неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств; б) юридически значимую причинную связь между понесенными убытками и нарушением обязательства; в) размер причиненных убытков. Отсутствие соответствующих доказательств является основанием для отказа в иске. Особые трудности для истца вызывает необходимость обосновать размер убытков с достаточной степенью определенности, вследствие чего требования о возмещении убытков заявляются субъектами хозяйствования неактивно. Статистика показывает, что требования о возмещении убытков составили 6,3 % общего количества споров о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам, рассмотренных хозяйственными судами Республики Беларусь в 2000 г., 2,52 % — в 2001 г., 1,34 % — в 2002 г., 1,48 % — в 2003 г. Как свидетельствуют материалы судебной статистики, из рассмотренных хозяйственными судами исков о возмещении убытков удовлетворяются полностью или частично лишь 72—75 %, из них более половины удовлетворяются частично. Наиболее типичной причиной отказа в удовлетворении иска о возмещении убытков является отсутствие юридически значимой причинной связи между нарушением права и взыскиваемыми убытками.

Достаточно остро стоит проблема возмещения убытков, причиненных промышленными предприятиями, для которых организация производственного процесса зависит от надлежащего исполнения своих обязательств многочисленными смежниками. На крупных производствах выпуск готовой продукции невозможен без поставок сырья, комплектующих, материалов и оборудования. Недопоставка производителю хотя бы одного наименования комплектующих материалов может стать причиной нарушения производственного процесса, повлечь неисполнение обязательств перед покупателями готовой продукции и стать поводом для предъявления иска к поставщику