

административного законодательства в области материального и процессуального права.

А.И. Курак

(Академия МВД Республики Беларусь, Минск)

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ОБЩЕСТВА: ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ

Термин “политическая система” стал применяться в начале XX в. в трудах западных ученых, а в правовой сфере начал использоваться позже. В советской литературе он появился в 1960-е гг. Правовое же закрепление политической системы в СССР было связано с принятием Конституции 1977 г., первая глава которой называлась “Политическая система общества”. Данный институт появился в ней под влиянием опыта конституционного строительства зарубежных стран, а впервые, как отмечается в литературе, он был введен в конституционное право Конституцией Болгарии 1971 г. Что же касается определения понятия политической системы, то конституционное законодательство как зарубежных стран, так и Республики Беларусь, его не содержит. Более того, в большинстве конституций данный термин даже не употребляется, хотя все они регулируют соответствующие элементы политической системы. Указанные обстоятельства в значительной мере обусловили тот факт, что ее содержание трактуется неоднозначно, что ведет к путанице.

Следует отметить, что многие авторы в своих работах почему-то не касаются вопроса политической системы общества, хотя данный институт традиционно является объектом изучения конституционного права. Некоторые же исследователи, излагая существующие точки зрения по рассматриваемому вопросу, собственное мнение по нему не высказывают, что в условиях дискуссионности проблемы было бы желательным. Б.А. Страшун политическую систему определяет как совокупность политических отношений, связанных с функционированием политической власти в обществе, концентрированным выражением которой является государственная власть. Автор поясняет, что политическая власть осуществляется посредством ряда институтов (государства), правящих партий и близких к ним общественных объединений. Как нам представляется, было бы более понятным для восприятия, если бы эти институты непосредственно были включены в дефиницию политической системы. Некоторые авторы разделяют такой подход в отношении политической системы, другие полагают, что политическую систему следует

рассматривать шире, включая в нее политический процесс, политический режим, политическую культуру, политическое сознание.

Авторы Юридического энциклопедического словаря отмечают, что политическая система может рассматриваться в двух значениях:

1) совокупность норм, устанавливающих конституционно-правовой статус государства, политических партий, общественных и религиозных организаций и регулирующих взаимоотношения данных субъектов;

2) совокупность государственных и общественных органов и организаций, с помощью которых осуществляется государственная (политическая) власть.

Если со вторым значением политической системы можно было бы согласиться, то с первым — вряд ли, поскольку значение термина “система” предполагает наличие не одного элемента (в данном случае норм), а их совокупности.

Неоднозначно в отношении политической системы высказываются Р.В. Енгибарян и Э.В. Тадевосян. Из их рассуждений непонятно, включают они в ее состав политические права, свободы и обязанности либо нет. На наш взгляд, последние составляют самостоятельный институт и включать их в политическую систему не следует. Своеобразную трактовку рассматриваемого понятия дает С.А. Авакьян. Под политической системой он понимает характер организации власти в обществе и государстве, систему ее институтов, соотношение государственных и общественных начал в управлении публичными делами, положение личности, реальный политический режим.

Обобщая вышеизложенное, можно отметить, что все многообразие понимания политической системы сводится к двум подходам: широкому и узкому (или институциональному). Как нам представляется, в конституционном праве следует исходить из узкого ее понимания, т.е. из того, что политическая система должна включать комплекс организаций, непосредственно участвующих в осуществлении политической власти. Широкая же ее трактовка более приемлема в политологии, где дополнительно можно рассматривать и иные явления (политический режим, политическое сознание, политический процесс), имеющие определенное отношение к политической власти.

Принимая во внимание наличие различных подходов к содержанию политической системы, полагаем возможным предложить следующее ее определение: это организационно-правовой механизм, включающий государство, органы местного самоуправления, политические партии и иные общественные объединения, трудовые коллективы, церковь (в теократических и клерикальных государст-

вах), посредством которых осуществляется управление делами общества и государства.

Предложенная дефиниция не может, конечно, считаться неоспоримой, автор в первую очередь хотел показать дискуссионность вопроса, необходимость выработки по нему единого подхода.

Е.М. Перепечко
(БГЭУ, Минск)

НАЗНАЧЕНИЕ СТРАХОВЫХ ВЫПЛАТ ЛИЦАМ, ПОЛУЧИВШИМ ДО 1 ЯНВАРЯ 2004 г. ТРУДОВОЕ УВЕЧЬЕ, ЕСЛИ СЛУЧАЙ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА ОСТАЛСЯ НЕРАЗРЕШЕННЫМ

Декретом Президента Республики Беларусь “Об обязательном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний” от 30.07.2003 г. № 18 (далее — Декрет) в Республике Беларусь с 01.01.2004 г. введено и возложено на Белгосстрах обязательное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Пунктами 4.4—4.7 Декрета определены особенности назначения страховых выплат лицам, имеющим право на их получение, в зависимости от времени причинения вреда и обстоятельств назначения или неназначения им соответствующих выплат нанимателем.

Применение данных пунктов на практике вызвало множество споров. В частности, если несчастный случай на производстве произошел до 01.01.2004 г., но потерпевший не получал от нанимателя выплат в возмещение вреда, а после 01.01.2004 г. обратился с требованием о выплате причитающихся ему сумм за весь предшествующий период, на кого должна быть возложена обязанность произвести данные выплаты — на страховщика или на нанимателя?

По общему правилу обязанность страховщика по назначению и выплате страхового возмещения потерпевшему наступает с 01.01.2004 г. Пунктом 4.7 Декрета установлена обязанность нанимателя по ликвидации задолженностей, образовавшихся в результате невыполнения им обязательств по возмещению вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, если эти задолженности возникли до 01.01.2004 г. Страховщик не несет обязанности по ликвидации таких задолженностей.

Вместе с тем пункт 4.5 Декрета установил обязанность страховщика производить выплаты лицам, получившим до 01.01.2004 г.