

В Республике Беларусь, Российской Федерации и Республике Казахстан отдельно выделена классификация затрат на технологические инновации, что обусловлено большой значимостью таких инноваций для организаций промышленности данных стран.

В состав затрат на технологические инновации включаются затраты на продуктовые и процессные инновации, связанные с разработкой и внедрением новой или значительно улучшенной продукции, нового или значительно улучшенного способа производства продукции или оказания услуг и т.п.

Затраты на технологические инновации также классифицируются по видам инновационной деятельности: затраты на исследование и разработку новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи), новых производственных процессов; затраты на приобретение машин и оборудования, новых и высоких технологий; затраты на обучение и подготовку персонала; затраты на маркетинговые исследования и т.п.

Группируются затраты на технологические инновации и по источникам их финансирования, к которым относятся собственные и заемные средства организаций, средства различных бюджетов и внебюджетных фондов, иностранные инвестиции, кредиты и займы и другие источники средств.

Тем не менее, применяемая в странах Таможенного союза классификация затрат на инновации направлена на определение целевого назначения затрат, структуры и источников образования финансовых ресурсов инновационной деятельности, но не позволяет сформировать единый состав показателей затрат на инновации в бухгалтерском учете, бухгалтерской и статистической отчетности Республики Беларусь, Российской Федерации и Республики Казахстан.

Для решения обозначенной проблемы необходима такая классификация затрат на инновации, которая будет основываться на их группировке не только по типам инноваций, типам затрат и видам инновационной деятельности, но и по способу формирования инноваций в организации и по источникам денежных средств для покрытия таких затрат. Это позволит не только организовать на ее основе синтетический и аналитический учет затрат на инновации, но и обеспечить гармонизацию соответствующих показателей данных затрат в системе бухгалтерского учета, бухгалтерской и статистической отчетности стран Таможенного союза.

*В.В. Евдокимович, аспирант  
БТЭУ ПК (Гомель)*

## **О СОПОСТАВИМОСТИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАБОТЫ ОРГАНИЗАЦИЙ КЛЕТОЧНОГО ПУШНОГО ЗВЕРОВОДСТВА ПРИ СРАВНИТЕЛЬНОМ АНАЛИЗЕ**

Сравнительный анализ, являясь составной частью экономического анализа, представляет собой важное направление аналитической рабо-

ты в организациях клеточного пушного звероводства. Возможности сравнительного анализа во многом определяются степенью сравнимости изучаемых звероводческих организаций. По степени сравнимости мы рекомендуем разделять их на следующие группы: 1) выпускающие одинаковые виды пушной продукции; 2) выпускающие сходные виды пушной продукции; 3) выпускающие смешанные (т.е. частично одинаковые или частично сходные) виды продукции; 4) выпускающие различные виды пушной продукции.

Каждая группа включает четыре подгруппы: а) близкие по размерам и типу (группе) клеточных пушных зверей; б) различные по размерам, близкие по типу (группе) клеточных пушных зверей; в) различные по типу (группе) клеточных пушных зверей, близкие по размерам; г) различные по размерам и типу (группе) клеточных пушных зверей.

Наибольшей степенью сравнимости обладают звероводческие организации первой группы. По ним может быть проведен детальный сравнительный анализ, охватывающий все стороны деятельности организации и ее подразделений. При этом следует отметить, что сравнение субъектов, близких по размерам и типу (группе) клеточных пушных зверей, является самым эффективным (по сумме выявленных резервов) и малотрудоемким, так как оно почти не требует приведения показателей в сопоставимый вид. Что же касается звероводческих организаций, относящихся к остальным подгруппам первой группы, то анализ их работы несколько усложняется пересчетом ряда показателей, вызванным частичной несопоставимостью.

Приемы обеспечения сопоставимости показателей в звероводческой отрасли во многом зависят от получаемой пушной продукции и применяемых калькуляционных единиц. Так, для оценки работы отделений, от которых после забоя зверей получают пушные шкурки, их приходится приводить в сопоставимый вид по площади. Это осуществляется различными способами, но чаще всего сводится к исчислению коэффициента для перевода пушных шкурок в условные площади для сопоставимости как каждой единицы, так и всей пушной продукции конкретного отделения.

Однако в результате усиливающейся предметной специализации в отрасли звероводства доля организаций, выпускающих идентичную пушную продукцию, незначительна и имеет тенденцию к снижению, что существенно расширяет сферу применения сравнительного анализа сходных типов пушной продукции. Аналогичными или сходными типами пушной продукции считают, как правило, шкурки одинаковых типов зверей, относящиеся к одному виду или семейству.

Сравнение в процессе анализа применяется в следующих формах: сравнение с планом, сравнение с прошлым, сравнение с лучшим, сравнение со средними данными. В звероводческих организациях, выпускающих частично одинаковую или сходную пушную продукцию, сравнивают технологическую трудоемкость, использование рабочего времени оборудования и производственных мощностей, себестоимость разных

типов пушных шкурок, рентабельность, оборачиваемость отдельных элементов оборотных активов, организацию труда в однородных цехах (кормоцехах) субъектов хозяйствования, постановку планирования, учета и контроля, качество пушной продукции и т.д. То есть круг вопросов и показателей двух и более организаций пушного звероводства, изучаемых при сравнительном анализе, достаточно широк. Однако всестороннее и полное исследование по данной группе звероводческих организаций провести сложно, поэтому приходится осуществлять отдельные тематические сравнения.

**С.А. Ещенко**  
*БГЭУ (Минск)*

### **МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ СИНТЕЗ КАК СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ МЕТОДОЛОГИИ УЧЕТА ДОЛЕВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА**

Междисциплинарный синтез, предполагающий соединение в единое целое теорий, методов и методологий различных дисциплин с целью получения нового знания в рамках одной дисциплины или на стыках между разными дисциплинами, на современном этапе относят к наиболее эффективным способам получения нового знания, что позволяет причислить его к возможным стратегиям дальнейшего развития науки о бухгалтерском учете. Однако проблемы, связанные с взаимопроникновением и взаимным влиянием различных смежных дисциплин, не являются для науки о бухгалтерском учете абсолютно новыми, так как сопровождают ее на всем протяжении развития. В частности, это относится к длительному противостоянию сторонников юридического и экономического направлений. Разрешение проблемы приоритета экономического или юридического содержания хозяйственной операции для организации бухгалтерского учета не потеряло актуальности и в наше время. К этому вопросу постоянно обращаются ведущие ученые и специалисты в области бухгалтерского учета, что подтверждается результатами исследований таких известных современных ученых, как Я.В. Соколов и С.М. Бычкова [1]; Д.В. Луговской, Е.В. Оломская и Ю.Н. Молодцова [2] и др. Тем не менее, единство подходов к этому вопросу в среде ученых до настоящего времени не сформировано.

В частности, проблема, возникающая на стыке двух дисциплин, связана с совершенствованием методологии и методик бухгалтерского учета долевого строительства, осуществляемого на основании договоров создания объекта долевого строительства. По мнению большинства исследователей этой проблемы, данный вид договора нельзя прямо отнести ни к одному из видов, закрепленных Гражданским кодексом Республики Беларусь [3], так как ему присущи индивидуальные признаки, что характеризует его как самостоятельный вид договора. В то же вре-