

## ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ РАЗРАБОТКИ СИСТЕМЫ ОБЩЕЙ ЧАСТИ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА БССР 1964 Г.

К периоду активного обсуждения Юридической комиссией при Совете Министров БССР системы построения Гражданского кодекса БССР (весна—осень 1961 г.) один из принципиальных моментов, оказавших значительное влияние на всю систему гражданского законодательства Советского Союза, был разрешен и получил отражение в проекте Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик. Научным миром практически единогласно было отвергнуто предложение об упразднении в кодифицированном акте Общей части, выдвинутое известным советским цивилистом А.В. Венедиктовым.

В статье “О системе Гражданского кодекса СССР” в 1954 г. академик А.В. Венедиктов изложил систему, при которой нормы таких глав Общей части Гражданского кодекса РСФСР 1922 г., как “Объекты прав (имущества)”, “Сделки”, “Исковая давность”, разносились по другим структурным элементам кодекса без образования Общей части. Глава “Объекты прав (имущества)” включалась в раздел о праве собственности, а глава о сделках — в раздел об обязательствах. Нормы о представительстве, содержащиеся в главе о сделках, помещались в раздел о субъектах гражданского права. Институт исковой давности предлагалось разделить: в главу “Защита права собственности” включить лишь нормы об исковой давности по вещным искам с отсылкой к общим правилам о приостановлении, перерыве и восстановлении исковой давности, содержащимся в Общей части обязательственного права.

Предложение А.В. Венедиктова об упразднении Общей части было отвергнуто как не отвечающее требованиям науки и практической деятельности. И поэтому вопрос о необходимости Общей части Гражданского кодекса БССР 1964 г. разработчиками не рассматривался. Однако активно обсуждалась система Общей части проекта Кодекса, особенно в свете недостатков Общей части Гражданского кодекса БССР 1923 г., среди которых включение норм о представительстве в главу о сделках, отсутствие в этой же главе оснований недействительности сделок и т.д. Дискуссионным был также вопрос о доверенности. Одни ученые высказывались за объединение норм о доверенности в одну главу Общей части с нормами о представительстве, другие предлагали сохранить старый вариант, когда эти нормы были включены в обязательственное

право. Так, например, Ф.И. Гавзе считал, что нормы о представительстве и доверенности вообще не следует помещать в одну главу, так как они не всегда связаны. Этой же позиции придерживался В.С. Карпик.

Еще одним дискуссионным моментом явилось обсуждение системы главы о лицах. Мнения разработчиков разделились. Одни считали необходимым включить в главу о лицах нормы, регламентирующие правоспособность иностранных граждан. Другие считали, что обозначенные вопросы должны быть помещены в заключительном разделе Кодекса, что точно соответствовало проекту Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик. Именно это мнение и было реализовано в Гражданском кодексе.

Отдельное внимание было уделено такой главе Гражданского кодекса 1923 г., как “Объекты прав (имущества)”. Существовали два подхода: сохранить эту главу в новом ГК или перенести ее нормы в раздел “Право собственности”. В частности, Ф.И. Гавзе предлагал сохранить эту главу, в которую считал необходимым включить статьи, относящиеся к главной вещи и принадлежности. Представляется, что это предложение было не совсем обоснованным, поскольку в таком случае нормы об объектах прав распределялись бы по двум структурным элементам: главе об имуществах и разделе о праве собственности.

Различные предложения высказывались также по поводу норм, регулирующих исчисление сроков и исковую давность. Эти предложения варьировались от объединения вопросов исчисления сроков и исковой давности в одну главу и до исключения вопросов исчисления сроков из проекта. В итоге вопросы исчисления сроков не были включены в Гражданский кодекс 1964 г. Такое положение отличалось от решения по исчислению сроков в кодексах большинства республик, где этим вопросам была посвящена отдельная глава.

Несмотря на ряд спорных вопросов, система Общей части Гражданского кодекса БССР 1964 г. незначительно отличалась от других республиканских кодексов. Раздел 1, как и в Основах, назывался “Общие положения”, но в отличие от последних был представлен пятью главами: 1. “Основные положения”; 2. “Лица”; 3. “Сделки”; 4. “Представительство и доверенность”; 5. “Исковая давность”. По сравнению с Гражданским кодексом 1923 г. была добавлена отдельная глава — “Представительство и доверенность” и исключена глава “Объекты прав (имущества)”.