

СРОК ДЕЙСТВИЯ КОЛЛЕКТИВНОГО ДОГОВОРА, СОГЛАШЕНИЯ

Срок действия коллективного договора, соглашения — это параметр, который характеризует временной отрезок их действия, определяющий с какого и по какое время их положения подлежат обязательному исполнению, имеют судебную защиту.

Формулировка ст. 367 ТК послужила поводом к неоднозначному толкованию срока действия коллективного договора, соглашения. С одной стороны, в ч. 1 ст. 367 ТК срок действия коллективного договора, соглашения определен “не менее чем на один год и не более чем на три года”. С другой стороны, в ч. 2 ст. 367 ТК определено, что коллективный договор, соглашение “действуют до заключения нового коллективного договора, соглашения, если в них не предусмотрено иное”. Мы предлагаем толкование ст. 367 ТК грамматическим способом. Рассмотрение этого вопроса с грамматической точки зрения выявляет два различных подхода к определению срока действия коллективного договора, соглашения, которые являются одинаково законными. В ст. 367 ТК ч. 2 противоречит ч. 1, поскольку аннулирует максимальный срок действия коллективного договора, соглашения — три года.

Во-первых, с логической точки зрения можно считать ч. 2 ст. 367 ТК сформулированной некорректно, поскольку в конце предложения не содержится то, что предполагает первая часть предложения: какие именно факторы могут влиять на сроки заключения договора, т.е. требуется обоснование к слову *иное* (раскрытие его содержания, смысла). Ибо, согласно лексикографическому исследованию С.И. Ожегова, лексема *иной, -ая, -ое* имеет следующие дефиниции: 1. Другой, отличающийся от этого. Иная форма. 2. Некоторый, какой-нибудь, какой-то. Иному это может не понравиться.

В нашем случае *иной* выступает во втором значении, т.е. как субституция (замещение) существительного, и требует своего толкования, раскрытия значения.

Во-вторых, для полноты изложения в текстах деловой речи употребляются сложные предложения с придаточными частями. Мы имеем сложное предложение с двумя придаточными — определения и условия, где главная часть такова: “Коллективный договор, соглашение вступают в силу с момента подписания или со дня... и действуют до заключения нового коллективного договора, соглашения...”; придаточная определения такова: “который устанавливается сторонами”; придаточная условия такова: “если в них не предусмотрено иное”.

Очевидно, что во второй придаточной части (“если в них не предусмотрено иное”) союз “если” связывает главную часть с придаточной и

употребляется в придаточной части, содержащей условие совершения, существования чего-нибудь. Другими словами, эта часть предложения находится с главной его частью в уступительных отношениях. Но эти условия заключены в слове "иное", которое, как отмечено выше, требует своего более подробного толкования.

Таким образом, предложение, процитированное из ч. 2 ст. 367 ТК, неоднозначно, противоречиво по смыслу, заключенному в нем. Мы предлагаем изложение ч. 1 и ч. 2 ст. 367 ТК в следующей редакции: "Коллективный договор, соглашение заключаются на срок, который определен сторонами, но не менее чем на один год и не более чем на три года.

Коллективный договор, соглашение вступают в силу с момента подписания или со дня, который устанавливается сторонами".

В.П. Скобелев
БГУ (Минск)

ПРИНЦИП ОБЪЕКТИВНОЙ ИСТИНЫ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

В новой редакции ХПК, как и в ранее действовавшей, принципам судопроизводства в хозяйственном суде посвящена отдельная глава. Причем в этой структурной части кодекса по-прежнему отсутствует какое-либо упоминание о принципе объективной истины (или принципе выяснения судом действительных обстоятельств дела). Однако необходимо учитывать то, что к принципам отрасли права относятся не только те ее основополагающие положения, которые закреплены законодателем текстуально, но также и те основные начала, которые выводятся из анализа содержания норм соответствующей отрасли права. Поэтому вопрос о том, входит ли указанный принцип в число принципов хозяйственного судопроизводства, продолжает сохранять свою актуальность.

Проблема существования в хозяйственном процессе принципа объективной истины большинством ученых рассматривается через призму анализа норм, распределяющих инициативу в собирании доказательств и вообще в доказательственной деятельности между судом и лицами, участвующими в деле. При этом предлагается следующее решение проблемы: если суд обладает инициативой в указанной сфере, то, значит, перед ним стоит задача выяснения действительных обстоятельств дела и можно говорить о принципе объективной истины. Если инициатива в доказывании лежит всецело на лицах, участвующих в деле, то суд не должен устанавливать истину, а потому и соответствующий принцип в хозяйственном судопроизводстве отсутствует.

Анализ норм ХПК позволяет констатировать, что суд в хозяйственном процессе обладает значительной инициативой в доказательственной деятельности. Так, суд определяет предмет доказывания (ч. 1