

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРОТИВОРЕЧИЯ АКТОВ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В НАЛОГОВОЙ СФЕРЕ

Введение в действие Общей части Налогового Кодекса Республики Беларусь повлекло за собой ряд вопросов по поводу порядка урегулирования споров между субъектами хозяйственной деятельности и налоговыми органами. До его введения порядок досудебного урегулирования и обжалования экономических санкций регулировался посредством Указа Президента Республики Беларусь от 15.11.1999 г. № 673 “О некоторых мерах по совершенствованию координации деятельности контролирующих органов Республики Беларусь и порядка применения ими экономических санкций”. При появлении нового документа, регулирующего одну и ту же отрасль, возникли противоречия в правомерной реализации норм законодательства хозяйствующими субъектами.

Противоречия этих актов законодательства состоят в следующем. Прежде всего это то, что существует различие между сроками подачи жалобы в вышестоящий контролирующий орган (вышестоящему должностному лицу). В соответствии со ст. 87 Налогового кодекса жалоба в вышестоящий налоговый орган или вышестоящему должностному лицу подается, если иное не предусмотрено настоящей статьей, в течение пяти рабочих дней со дня получения решения налогового органа, а при обжаловании действий (бездействия) должностных лиц налогового органа — в течение одного месяца со дня, когда плательщик узнал (или должен был узнать) о нарушении своих прав.

В ч. 1 п. 30 указа № 673 говорится, что решение о применении экономических санкций может быть обжаловано субъектом предпринимательской деятельности в вышестоящий контролирующий орган (вышестоящему должностному лицу) в течение 10 рабочих дней со дня его получения (досудебный порядок урегулирования спора). Изменения в Налоговом кодексе, предусмотренные редакцией Закона Республики Беларусь от 31.12.2005 г. № 80—3, унифицировали нормы ст. 89 и ч. 2 п. 30 указа № 673 и предусмотрели приостановление исполнения решения о применении экономических санкций при подаче жалобы в вышестоящий орган (вышестоящему должностному лицу).

В указе № 673 прямо определено, что при решении налоговых споров обязателен досудебный порядок урегулирования. Налоговый Кодекс не говорит о данном порядке урегулирования как об обязательном. При этом жалоба в вышестоящий налоговый орган не исключает права одновременно на подачу иска в хозяйственный суд. Согласно ч. 2 п. 32 указа № 673, заявление о признании недействительным решения контролирующего органа о применении экономических санкций может быть подано в течение одного года со дня вынесения решения.

В Налоговом Кодексе не предусмотрен ограничительный срок на обжалование решения вышестоящего налогового органа в хозяйственный

суд. Согласно п. 4 ст. 3 Налогового кодекса в случае расхождения декрета или указа с настоящим Кодексом или другим законом, регулирующим вопросы налогообложения, настоящий кодекс или другой закон имеет верховенство лишь тогда, когда полномочия на издание декрета или указа были предоставлены законом.

Таким образом, указ № 673 имеет большую юридическую силу по отношению к Налоговому кодексу. В целях разъяснения некоторых вопросов применения налогового законодательства было принято постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда от 25.03.2004 г. № 7 “О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Общей части Налогового Кодекса Республики Беларусь”.

Рассмотрение жалобы вышестоящим налоговым органом или вышестоящим должностным лицом налогового органа не препятствует хозяйственному суду рассмотреть по существу дело, возбужденное по идентичной жалобе плательщика. Постановление в большей степени соответствует Налоговому кодексу Республики Беларусь, что противоречит указу № 673, который в соответствии со ст. 10 Закона Республики Беларусь “О нормативных правовых актах Республики Беларусь” имеет большую юридическую силу.

Н.А. Сивицкая
БГЭУ (Минск)

К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОЗРАСТА ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕСАНКЦИОНИРОВАННЫЙ ДОСТУП К КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Согласно УК, субъектом преступления может быть не всякое физическое вменяемое лицо, а только достигшее определенного возраста. По общему правилу уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее 16 лет (ч. 1 ст. 27 УК). Это основано на том, что в 16 лет человек способен правильно оценивать свои действия, осознавать их общественную опасность и руководить ими. Вместе с тем общественная опасность ряда преступлений осознается и в более раннем возрасте. На основании этого в ч. 2 ст. 27 УК установлен пониженный возраст уголовной ответственности (с 14 лет).

Однако в литературе рассматриваются вопросы о понижении и этой возрастной планки. О.Д. Ситковская отмечает, что период с 11 до 12 и от 14 до 15 лет является переходным от детства к юношеству и характеризуется достаточно быстрым развитием интеллекта и воли, а также самой личности, позволяющей соотносить свои мотивы с социальными нормами поведения.

Белорусские авторы указывают на то, что понятие возраста в уголовном законе употреблено в хронологическом аспекте — как указание