

невозможно выразить в достаточной степени главную суть административной ответственности. Обратим внимание на то, что процессуально-исполнительный аспект содержится и в ст. 4.1 КоАП и в ч. 1 ст. 44 УК Республики Беларусь. Материально-правовой же смысл административной ответственности обозначен лишь в норме-санкции Особенной части КоАП как угрозе за нарушение нормы-запрета.

Н.А. Карпович
БГУ (Минск)

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ КАТЕГОРИИ “ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ЛИЧНОСТИ”

Окружающая среда выполняет две основные функции по отношению к человеку: является естественном условием его жизнедеятельности, а также выступает в качестве объекта хозяйственной и культурной деятельности человека. Взаимозависимость этих функций отражена в ст. 46 Конституции, провозглашающей право каждого на благоприятную окружающую среду и возмещение вреда, причиненного нарушением этого права. В Основном Законе не используется термин “экологическая безопасность”.

Однако, согласно Закону Республики Беларусь “Об охране окружающей среды”, благоприятной является окружающая среда, качество которой обеспечивает экологическую безопасность, устойчивое функционирование естественных экологических систем, иных природных и природно-антропогенных объектов.

Таким образом, экологическая безопасность является необходимой составляющей реализации конституционного права каждого на благоприятную окружающую среду. При этом, исходя из анализа норм раздела II Конституции, в которых используется термин “каждый”, можно предположить, что применительно к реализации права на благоприятную окружающую среду должна быть обеспечена, в частности, экологическая безопасность граждан Республики Беларусь, иностранцев и лиц без гражданства.

Согласно Закону “Об охране окружающей среды” экологическая безопасность представляет собой состояние защищенности не только жизни и здоровья граждан, но и окружающей среды. Однако если рассматривать определение понятия “благоприятная окружающая среда” с учетом законодательного определения термина “экологическая безопасность”, то очевидно несовершенство позиции законодателя при определении соотношения этих категорий: благоприятной должна признаваться окружающая среда, качество которой обеспечивает состояние защищенности, в том числе окружающей среды (ст. 1 указанного закона). Иными словами, окружающая среда должна быть благоприятна для самой себя.

Правомерно рассматривать вопрос только об экологической безопасности конкретных субъектов правоотношений, в частности, об экологической безопасности личности. Окружающая среда при этом представляет собой предмет регулирующих воздействий, в отношении которого устанавливаются нормативы допустимого воздействия. При этом нормативы допустимого воздействия на окружающую среду должны корреспондироваться с критериями и требованиями к безопасности или безвредности для человека среды его обитания, требованиями по обеспечению благоприятных условий его жизнедеятельности. Например, критерии и требования к безопасности или безвредности для человека факторов среды его обитания устанавливаются санитарными нормами, правилами и гигиеническими нормативами, которые предусмотрены Законом "О санитарно-эпидемическом благополучии населения" во исполнение ст. 45 Конституции.

Также отметим следующее. В противовес ст. 55 Конституции определяющей, что охрана природной среды — долг каждого, благоприятная окружающая среда провозглашается правом. Ст. 59 Основного Закона определяет, что государство обязано принимать все доступные ему меры для создания внутреннего и международного порядка, необходимого для полного осуществления прав и свобод граждан Республики Беларусь, предусмотренных Конституцией.

Таким образом, обеспечение экологической безопасности является важным элементом в системе обязанностей государства, корреспондирующих конституционному праву личности на благоприятную окружающую среду. Вместе с тем законодательство об экологической безопасности требует системного анализа и совершенствования.

Л.М. Кожич
БГЭУ (Минск)

ИНСТИТУТ ПОСРЕДНИЧЕСТВА: ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ТРУДОВЫХ СПОРОВ

Анализ законодательства Республики Беларусь, регламентирующего процедуру разрешения индивидуальных трудовых споров (далее — ИТС) и практики его применения, позволяет выявить определенные пробелы и недостатки в правовом регулировании данной сферы трудовых отношений, а также предложить пути его совершенствования.

Трудовой Кодекс Республики Беларусь в гл. 17 определяет два основных органа, компетентных рассматривать индивидуальные трудовые споры: комиссию по трудовым спорам (далее — КТС) и суд. Предоставление возможности урегулировать ИТС в КТС, как считают большинство ученых, имеет ряд преимуществ. Во-первых, это частично