

ФХ «Островецкое» могут стать следующие возможности: расширение рынка сбыта за счет отсутствия должной конкуренции; появление на рынке высокотехнологического оборудования; расширение каналов сбыта продукции, в том числе за рубежом; выведение более продуктивной породы птицы; диверсификация покупательских предпочтений.

Результаты проведенного SWOT-анализа показали:

- значение индекса возможностей превышает индекс угроз, что свидетельствует о благоприятной ситуации в отрасли;
- значение индекса сильных сторон превышает индекс возможностей. Это означает, что предприятие рационально использует свои ресурсы и успешно реализует в своей деятельности возможности внешней среды;
- индекс сильных сторон превышает индекс слабых сторон, что свидетельствует о правильно выбранном направлении в управлении и о наличии возможностей развития предприятия.

Синтезируя результаты исследований, необходимо констатировать, что для повышения экономической эффективности функционирования ФХ «Островецкое» и укрепления его позиций на рынке необходимо: постепенно увеличивать посадочные площади, используя в своей деятельности эффект масштаба; снижать импортность производства; развивать углубленную переработку мяса индейки; расширить ассортимент выпускаемых полуфабрикатов в соответствии с запросами и предпочтениями потребителей; развивать собственную торговую сеть; проводить рекламные кампании, информируя населения о питательной ценности мяса индейки.

А.Н. Третьяк, В.В. Суцевич
БГЭУ (Минск)

Научный руководитель А.В. Мозоль — канд. экон. наук

ЦИКЛИЧНОСТЬ ПРОДУКТИВНОСТИ В ПРОИЗВОДСТВЕ РАСТЕНИЕВОДЧЕСКОЙ И ЖИВОТНОВОДЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ

Целью исследования цикличности в сельскохозяйственном производстве являются мониторинг и определение причин этого явления, что является информационной базой для принятия решений по их устранению для обеспечения устойчивости процессов развития аграрного сектора.

Авторами исследована цикличность сельхозпроизводства на основании данных об урожайности основных сельскохозяйственных культур и среднегодовых удоев на 1 корову по Республике Беларусь за период с 1995 по 2016 гг. при помощи линейной функции и параболы второго порядка.

Используя коэффициенты перевода продукции растениеводства в кормовые единицы, переведем все анализируемые культуры для сопоставления общей динамики продукции растениеводства за 14 лет и отобразим это на графике (рис. 1).

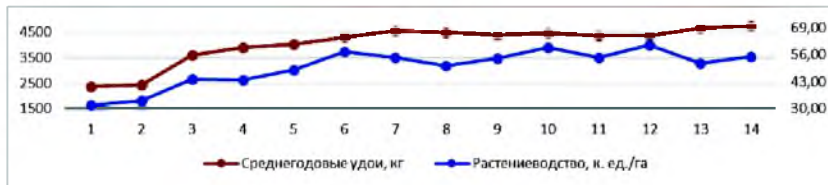


Рис. 1. Общая динамика продуктивности растениеводства и животноводства [1, с. 86]

Из рис. 1 видно, что пик урожайности по растениеводству в целом пришелся на 2008 г. и в последующих годах наблюдается падение до 2010 г. Такие колебания существует и в животноводческой отрасли. Проанализировав среднегодовые удои на 1 корову в год, заметим, что пик продуктивности приходится на 2009 г., а спад наблюдается до 2011 г. Из этого можно сделать вывод, что урожайность сельскохозяйственных культур влияет на продуктивность животноводческой отрасли со смещением на один год.

На основании анализа и расчетов в данной работе спрогнозируем урожайность по каждой сельскохозяйственной культуре на предстоящие 4 года. Результаты отразим на примере урожайности зерновых культур (рис. 2).



Рис. 2. Прогноз урожайности зерновых культур

Средняя линия прогнозирует развитие урожайности при прежних условиях. Верхняя линия показывает увеличение урожайности при более благоприятных условиях выращивания сельскохозяйственных культур, а нижняя — наоборот при менее благоприятных условиях, чем за прошлые годы.

Таким образом, на основании установленной цикличности зерновых культур, авторы могут сделать вывод: существует реальная воз-

возможность прогнозирования на основе анализа циклов урожайности в растениеводстве и продуктивности животноводства; установлено, что уровень урожайности в растениеводстве оказывает влияние на уровень продуктивности животноводства с периодом смещения в один год.

Литература

1. Сельское хозяйство Республики Беларусь : стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. — Минск, 2014. — 366 с.

Е.А. Харченко

СКФУ (Ставрополь)

Научный руководитель О.Н. Момотова — канд. экон. наук

МОНИТОРИНГ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ПОМОЩЬЮ В РАЗВИТИИ ЭКСПОРТА

В целях разработки мер содействия развитию малого и среднего предпринимательства (МСП) в Ставропольском крае в вопросах активизации экспортной деятельности были проанализированы результаты опроса предпринимателей, отражающие степень их удовлетворенности деятельностью структур, способствующих развитию экспорта.

В результате исследования выяснилось, что МСП пользуются в равной степени услугами Фонда поддержки предпринимательства Ставропольского края (44 %) и Торгово-промышленной Палаты Ставропольского края (44 %). Присутствуют единичные обращения в Фонд содействия инновационному развитию Ставропольского края и Корпорацию развития Ставропольского края. Необходимо отметить высокую степень удовлетворенности предпринимателей существующей инфраструктурой государственной поддержки МСП в Ставропольском крае (более 70 % предпринимателей высказались положительно). Однако, учитывая, что около 80 % опрошенных МСП заявили о целесообразности государственной поддержки, получили ее только 20 % опрошенных. Недоумение вызывает то, что более 60 % респондентов недостаточно осведомлены о существующих формах поддержки.

Анализируя ответы предпринимателей с использованием метода «суммы мест», нам удалось выяснить, какие услуги структур содействия предпринимательству являются наиболее важными (по мере убывания их значимости для респондентов):

- услуги по продвижению продукции субъектов МСП на региональные и зарубежные рынки;
- информационные услуги;
- консультационные услуги;
- образовательные услуги;