

нансирования носит не обязательный, а факультативный характер в договоре факторинга.

Как представляется, дальнейшее совершенствование правового регулирования договора факторинга в Республике Беларусь должно быть построено на учете многофункциональной сущности договора факторинга в условиях рыночной экономики.

**О.М. Антипова**  
БГУ (Минск)

## **ПРАВО АКЦИОНЕРА НА ЛИКВИДАЦИОННУЮ КВОТУ**

1. Одним из имущественных прав акционера является право на получение при ликвидации акционерного общества определенной части имущества общества или его стоимости (ст. 64 ГК; ст. 13 Закона Республики Беларусь “Об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью и обществах с дополнительной ответственностью” в редакции Закона от 10 января 2006 г. (далее — Закон о хозяйственных обществах)). Следовательно, реализация данного права возможна только при ликвидации акционерного общества, т.е. прекращении его деятельности без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам. В случае реорганизации общества акционеры при определенных условиях могут требовать выкупа принадлежащих им акций (ч. 1 ст. 78 Закона о хозяйственных обществах), но не имеют права на получение ликвидационной квоты.

2. Ст. 71 Закона о хозяйственных обществах детализирует нормы ст. 13 и устанавливает, что акционеры — владельцы простых (обыкновенных) акций имеют право на получение в случае ликвидации АО части имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимости; акционеры — владельцы привилегированных акций имеют право на получение в случае ликвидации общества фиксированной стоимости имущества либо части его, оставшейся после расчетов с кредиторами.

Таким образом, размер ликвидационной квоты по обыкновенным акциям определяется ликвидационной комиссией (ликвидатором), исходя из стоимости оставшегося имущества пропорционально количеству принадлежащих лицу акций. Размер ликвидационной квоты по привилегированным акциям определяется в Уставе общества в виде фиксированной стоимости имущества (в стоимостном или процентном выражении по отношению к номинальной стоимости акций), подлежащего передаче владельцу привилегированной акции, либо порядка ее определения.

3. Анализ акционерного законодательства свидетельствует о том, что ликвидационная квота выплачивается акционерам в виде либо иму-

щества, либо денежных средств, эквивалентных ему по стоимости. Между тем, как правильно, отмечал П. Писемский, “в существе товарищества вообще лежит то положение, согласно которому раздел имущества его *in natura* должен быть устранен. При разделе имущества *in natura* имеет еще то последствие, что может уменьшить ценность имущества товарищества вследствие его раздробления”. Полагаем, что целесообразнее реализовывать имущество, подлежащее разделу, а вырученную сумму распределять между акционерами. Данное правило как общее может быть изменено уставом конкретного АО.

4. Право на ликвидационную квоту сходно с правом акционера на получение дивидендов, поскольку в обоих случаях он получает часть имущества общества. Приводя дифференциацию данных правомочий, в специальной литературе выделяют следующие их различия. Во-первых, источником для выплаты дивидендов служит чистая прибыль, полученная АО за определенный период его деятельности. Ликвидационная же квота выплачивается за счет всех имеющихся у общества средств. Ликвидируемое юридическое лицо, как правило, не имеет чистой прибыли. Во-вторых, реализация акционером права на дивиденд не прекращает существования акционерного правоотношения, в то время как осуществление права на ликвидационную квоту конкретным акционером предполагает прекращение его членства в АО.

**С. Ч. Белявский**  
ГрГУ (Гродно)

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ “ПРОИЗВЕДЕНИЕ АРХИТЕКТУРЫ” ДЛЯ ЦЕЛЕЙ АВТОРСКОГО ПРАВА**

Закон Республики Беларусь “Об авторском праве и смежных правах” распространяет авторское право на произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, а также карты, планы, эскизы и иные произведения, относящиеся к архитектуре, географии, топографии, другим наукам и технике (ст. 7 Закона). Законодатель оперирует термином “произведение”. Но в то же время определения этого термина в бывшем советском и теперешнем белорусском законодательстве не было и нет.

Еще в XIX в. Г.Ф. Шершеневич указывал на значительную трудность в определении понятия “произведение”. Однако большинство цивилистов полагают, что такое определение необходимо.

С точки зрения В. Веинке, чтобы пользоваться охраной, произведение архитектуры должно носить отпечаток индивидуального почерка автора. С точки зрения В.Я. Ионаса, любое произведение искусства, в том числе и архитектуры, обладает содержанием, формой и структурой, состоящей из темы, материала, идейного содержания, сюжета образной системы и выразительных средств произведения искусства.