

снижены ставки сбора на финансирование расходов, связанных с содержанием и ремонтом жилищного фонда, – с 0,75 до 0,5 % от выручки, полученной от реализации товаров (работ, услуг). Это позволило снизить общую налоговую нагрузку на субъекты хозяйствования и экономику республики на 0,5 % по отношению к ВВП.

Макроэкономические показатели, принимаемые к обоснованию доходов бюджета, достаточно оптимистичные. Так, в 2005 г. прогнозируется среднегодовой уровень инфляции 12–13 %, тогда как за предыдущий год он составил 19 %.

В консолидированном бюджете 1,8 млрд р. запланировано направить на расходы по развитию и поддержке предпринимательства. Вместе с тем, значительные средства (около 362 млрд р.) пойдут на финансирование расходов, связанных с предупреждением и ликвидацией последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий.

Как и ранее, сохраняется социальная направленность расходов бюджета. Государственная поддержка системы образования предполагает поэтапное увеличение бюджетного финансирования отрасли. В 2005 г. расходы на образование в консолидированном бюджете составят 6,3 % по отношению к ВВП, а вместе с привлеченными внебюджетными источниками – 7 %. Расходы на культуру запланированы на уровне 2003 г. – 0,5 %, на здравоохранение – 4,75 %. В целом на отрасли непродуцированной сферы (образование, культура, здравоохранение и физическая культура, социальная политика) выделено около 55 % расходов консолидированного бюджета, что соответствует 15,5 % от объема ВВП.

Для оказания поддержки местным бюджетам в республиканском бюджете, как и в предыдущие годы, формируется Фонд финансовой поддержки административно-территориальных единиц, средства которого в первоочередном порядке направляются на финансирование защищенных расходов бюджета.

В целом из республиканского бюджета в 2005 г. предусмотрено передать в местные бюджеты около 1,8 трлн р. (с учетом субсидий, субвенций, трансфертов из Фонда финансовой поддержки).

Таким образом, в бюджете 2005 г. сохраняются прежние и отражаются новые тенденции, современные направления бюджетной политики.

## **ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ МЕЛИОРАТИВНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ**

*В.С. Филипенко*

*Филиал УО «Белорусский государственный  
экономический университет» в г. Пинске*

Изучение влияния сроков службы мелиоративных систем на технико-экономические показатели их использования приобретает не только теоретическое, но и практическое значение. Если проведение реконструкции мелиоративной системы через необоснованно короткий срок ведет к бесхозяйственному расточительному использованию материальных ресурсов, то необоснованно

длительное использование мелиоративной системы увеличивает расходы на содержание системы, тормозит технический прогресс, что в конечном счете значительно увеличивает себестоимость продукции, снижает эффективность использования гидромелиоративной системы.

Большинство отечественных и зарубежных авторов под оптимальной долговечностью средств понимают такой срок, при котором затраты на их использование за весь период эксплуатации, отнесенные к единице произведенной продукции (работ), будут минимальные. Поэтому для решения поставленной задачи необходимо выявить изменение параметров мелиоративной системы в зависимости от сроков ее службы.

Так, при определении зависимости выхода продукции от срока службы осушительной мелиоративной системы (объект «Вислица») установлено, что продуктивность сельскохозяйственных культур с увеличением срока службы системы снижается (рис. 1).

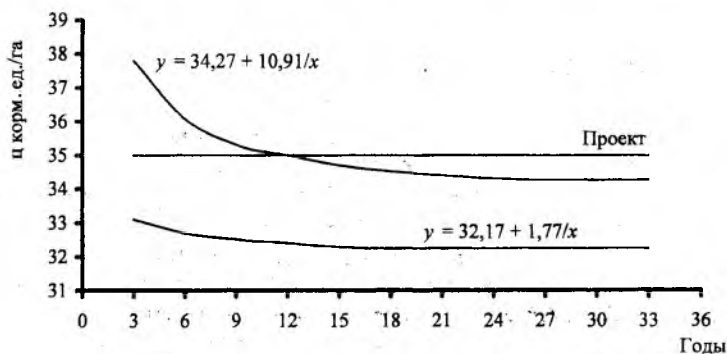


Рис. 1. Выход продукции в зависимости от срока службы системы, ц корм. ед./га

Одним из основных факторов снижения урожайности сельскохозяйственных культур на осушенных землях является отклонение уровня грунтовых вод от оптимального режима (рис. 2).

Анализ уровня грунтовых вод на мелиоративных системах показал, что он изменяется в зависимости от срока службы системы и структуры использования земель (рис. 3).

Анализируя внесение минеральных удобрений на мелиорированных землях, установлено, что они не соответствуют проектному уровню (рис. 4).

Построенные мелиоративные системы должны гарантировать оптимальный водно-воздушный режим мелиорированных земель и иметь высокую эксплуатационную надежность. Однако фактическая обеспеченность русловыми ремонтными работами по мере увеличения срока службы системы уменьшается, и только в течение первых двух лет эксплуатации систем нагрузка соответствовала нормативной — 212 га (рис. 5).

Анализ фактических затрат по мелиоративной системе показывает, что первые шесть лет службы капитальный ремонт не проводился. По мере накопления амортизационных отчислений мелиоративные организации в силу своих технических и финансовых возможностей проводят капитальный ремонт. Однако объем выполняемых работ и периодичность их проведения не соответствуют нормативам (рис. 6).

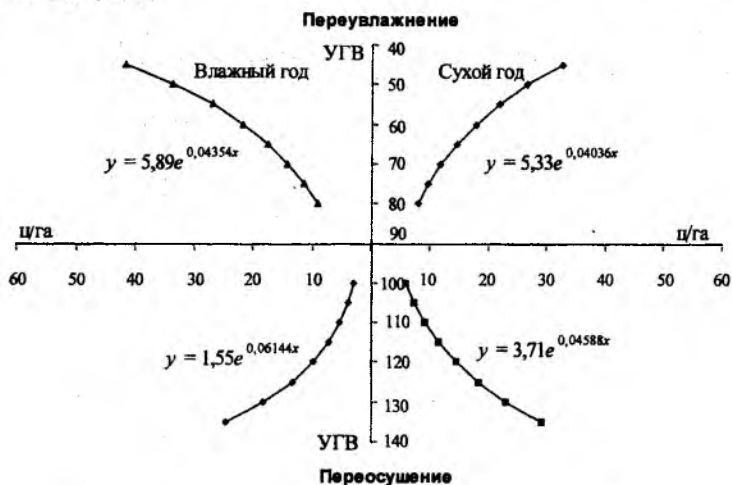


Рис. 2. Определение потерь урожайности зерновых культур на торфяно-болотной почве в зависимости от УГВ

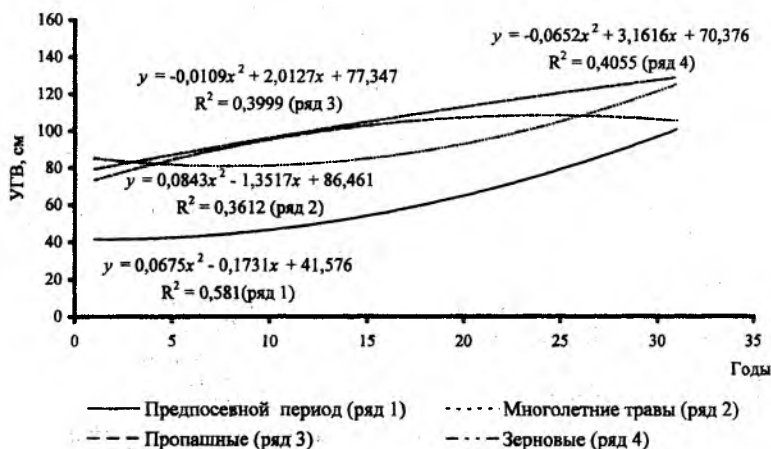


Рис. 3. Влияние срока службы мелиоративных систем на изменение УГВ

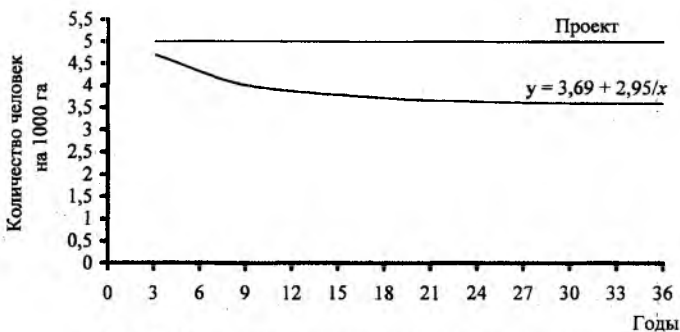


Рис. 5. Изменение количества ресурсов ремонтеров в зависимости от срока службы системы

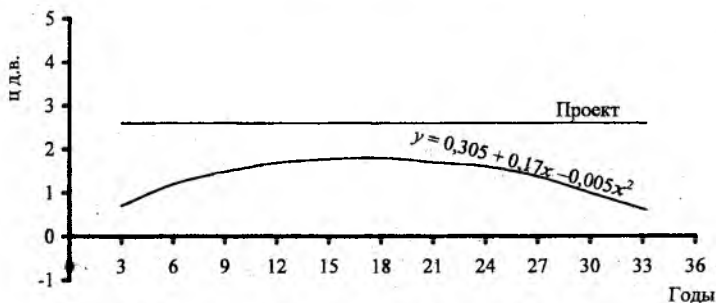


Рис. 4. Дозы внесения минеральных удобрений в зависимости от срока службы системы

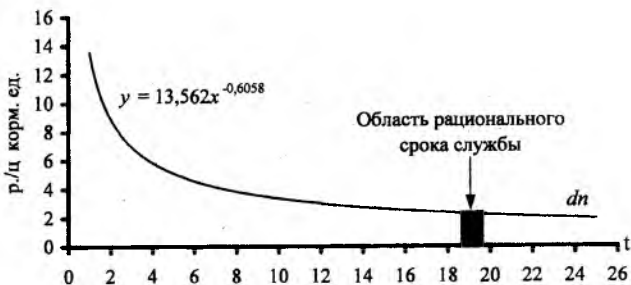


Рис. 6. Изменение приведенных удельных затрат от срока службы открытой мелиоративной системы



Рис. 7. Изменение выхода продукции в связи с реконструкцией мелиоративных систем

Неравномерность проведения капитального ремонта впоследствии отрицательно сказывается на эффективности использования мелиорированных земель.

Естественно, что мелиоративной системе объекта «Вислица» через 20 лет службы потребовалась реконструкция на значительных площадях (рис. 7).

Проведение реконструкции мелиоративной системы позволила колхозом «Путь к коммунизму», «Прогресс», «Коммунар» выйти на проектную продуктивность.

Следовательно, с целью недопущения неэффективного использования мелиорированных земель необходимо иметь методику расчета оптимального срока реконструкции мелиоративных систем, включая обоснование потребности материально-технических и финансовых ресурсов.