

с сокращением молочного поголовья скота в хозяйствах, низкой его продуктивностью и снижением товарности молока. Из-за недостатка сырья производственные мощности используются лишь на 50 %, в том числе по маслу животному – 47; сычужным сырам – 77; сухому цельному молоку, сухим смесям и сухим сливкам – 39; сухим молочным смесям для детей раннего возраста – 15; молоку сухому, заменителю цельного молока и сухой молочной сыворотке – 48; жидким и пастообразным молочным продуктам для детей до 1 года – 19; консервам молочным – на 45 %.

Потенциал развития молочного подкомплекса республики вполне достаточен для увеличения объемов производства и повышения эффективности. Требуется рост производства и повышение качества сельскохозяйственного сырья, увеличение объемов его заготовок для промышленной переработки.

Природно-экономические условия Беларуси позволяют производить 6–7 млн т молока при внутриреспубликанской потребности 4–5 млн т (в 1990 г. его валовое производство составило 7,5 млн т). Развитие молочной отрасли напрямую зависит от увеличения производства молока и роста экономической эффективности на основе повышения продуктивности животных, снижения материальных, энергетических и трудовых затрат.

Поточное производство молока, дифференцированное кормление животных в зависимости от их физиологического состояния и уровня продуктивности, технологичность и высокое качество продукции, снижение затрат на ее производство – вот основные слагаемые прогресса в молочной отрасли.

Необходимо перейти от материалоемких технологий к ресурсосберегающим и экологически безопасным. Большим резервом повышения эффективности переработки молока и производства молочной продукции является снижение доли ручного труда. Широкое внедрение должны найти гибкие производственные системы с микропроцессорным управлением. Рыночная ценовая политика требует постоянной ориентации цен на покупательский спрос, усиление их связи с товарным качеством продукции.

СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ИЗДЕРЖЕК ПРОИЗВОДСТВА

М.П. Лециловская

*УО «Белорусский государственный
экономический университет», Минск*

Вследствие подражания образцам и взглядам, приведенным в немецких и американских литературных источниках, намечаются два разных подхода к проблеме трактовки издержек. Первый из них (по образцу немецкой школы) признает, что рассматриваемой единицей является предприятие, в пределах которого ведется экономический расчет на основе имеющихся расчетных данных. При такой трактовке для анализа эффективности достаточно результатов единичного хозяйства или их группы, так как здесь не имеет никакого значения рентабельность отдельных направлений производства, а важен расчет для всего

хозяйства. Однако известно, что рентабельность отдельных направлений при данной структуре товарного производства будет влиять (менее или более заметно) на рентабельность хозяйства в целом.

Другое направление считает, что в сельскохозяйственном хозяйстве в условиях роста масштабов производства, специализации и других факторов особое значение имеет анализ рентабельности отдельных направлений производства. Такой подход обусловлен развитием производственных сил в сельском хозяйстве, который стал причиной создания отдельных специализированных сельскохозяйственных рынков, например, рынков мяса, молока, зерна, корма и др. В белорусской экономической литературе это мнение еще сравнительно мало распространено, хотя кажется, что по мере развития сельского хозяйства потребность более тщательного экономического анализа обуславливает развитие именно такого подхода к проблеме издержек. Данный подход является очень полезным при поиске причин дифференциации отдельных хозяйств по уровню рентабельности.

Сравнение двух разных подходов к расчету индивидуальных издержек позволяет констатировать, что изменение вида хозяйствующих единиц влияет на форму расчета издержек. Также замечено, что в масштабе хозяйства продукты внутреннего оборота не должны включаться в издержки, так как произойдет двойной или даже многократный их учет. В такой ситуации при анализе рентабельности хозяйства отпадает необходимость ведения учета внутреннего оборота, ибо он не является составным элементом издержек. Но, анализируя рентабельность отдельных направлений производства, надо обязательно учесть внутренний оборот, поскольку здесь иные составные элементы издержек. Например, определяя единичные издержки производства картофеля, нельзя упускать внутренний оборот, уровень которого является одной из составляющих издержек.

Принципы сравнительного анализа эффективности хозяйствования различных звеньев общественно-экономического сектора АПК нуждаются в унификации. Для сравнимости хозяйств государственного и кооперативного секторов самым подходящим, одновременно и самым простым, может служить применение однозначного способа определения измерителей производства. Так, стоимость валового производства надо подсчитывать, исходя из товарного производства и используемых в нем стоимостных характеристик. Но гарантии детальной сравнимости обеспечить здесь практически невозможно. Как уже отмечалось, внутренний оборот не всегда можно оценить, а отдельные его элементы взвешиваются условно, оценочным способом. Тем не менее, применяя одинаковый способ определения валового производства, можно достичь положения, по крайней мере близкое к действительности. Незначительная пригодность этой категории производства к анализу эффективности хозяйствования вызвана тем, что эта проблема не играет существенной роли.

Наиболее распространенным способом подсчета остальных показателей производственной деятельности сельхозартелей является конечное производство «брутто». Этот способ является общепринятым как для государственных и кооперативных предприятий и их вышестоящих звеньев, так и в официальной

отчетности ЦСУ. Принципиальных различий в методе расчета здесь не обнаруживается. При такой методике расчета показателей производства не имеет принципиального значения проблема дотации конечному производству, которое связано с величиной издержек и получаемых доходов.

Более сложным является определение издержек и доходов, а также их сравнимость в обоих секторах экономики. Сложнее это делать в кооперативном секторе, где встречаются понятия и категории, не имеющие точного аналога в государственных хозяйствах. При системе рыночных отношений получение определенного дохода является целью деятельности АПК. Общий доход подсчитывается путем расчета издержек и доходов, составленных на основе бухгалтерского учета, и включает в себя стоимость внутреннего накопления и делимый доход.

Принципиальная разница по форме определения затрат в деятельности сельхозартелей по сравнению с госхозами состоит в том, что оплата труда членов кооператива, независимо от способа ее определения, не относится к разряду издержек, поскольку относится к разряду распределения доходов. Это – единственный принципиальный фактор, различающий способ определения издержек в государственных и кооперативных хозяйствах.

Основу оплаты труда членов кооператива составляет доход к распределению. Он представляет собою стоимость делимого дохода, уменьшенного на стоимость отчислений в резервный фонд по стабилизации дохода и увеличенного на ту стоимость, которая выделена из резерва и предназначена для стабилизации дохода, созданного в истекшем периоде деятельности, и составляет сумму, идущую на оплату труда членов кооператива и их семей, премии и поощрения, а также земельный взнос и другие взносы.

Межсекторный сравнительный анализ эффективности хозяйствования требует также сопоставления издержек деятельности госхозов и сельхозартелей. С этой целью произведено соответствующее выделение групп издержек, одинаковых для госхозов и сельхозартелей, с учетом ранее выявленной разницы в способе их определения. Система финансового учета в госхозах и сельхозартелях, а также данные ЦСУ дают сведения, на основе которых можно определить все нужные элементы издержек. К числу общенародных издержек отнесено начисление процентов на производственное имущество, наценка за пользование землей.

ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА БЕЛАРУСИ

С.А. Матюх

*Филиал УО «Белорусский государственный
экономический университет» в г. Пинске*

Политические и экономические преобразования в 1991–2000 гг. сопровождались общим социально-экономическим кризисом в Беларуси. Для агропромышленного комплекса это выразилось в разрушении социальной сферы села,