

Староградского – Вильгельм Ниппем; епископства Самбийского – Генрик Граф из Каменца из Мишны; комтурства Тухоля – Хенрик комтур Тухольский; великого комтурства в Штыме – Конрад Лихтенштайн, великий комтур; комтурства Нешабского – Готфрид Хокцвелт, комтур Нешацкий; фогтства и г. Рагозны – Фридерих фон Веде, фогт Рагозна; комтурства и г. Эльблонг – комтур Эльблонга Вернер Тетингер; комтурства и г. Ангельсберг – Буркарт Вобек, комтур Ангельсберский; комтурства и г. Бродница – Бальдемин Штоль, комтур Бродницкий; епископства епископа Кульмского – Теодорик фон Совембург; фогтства Замка Братиам и Нового города – Иохан фон Редар; фогтства Лешкен – Хенрик Кушечке, фогт Лешкенский; комтурства г. Шлохов – Арнольд фон Баден, комтур Шлоховский; комтурства и г. Острода – Пенценхаун, комтур Остродский; комтурства и г. Щитно – Альберт фон Эцбор, комтур Щитненский; комтурства и г. Рагнета – комтур Рагнеты граф Фредерик фон Цолерн; фогтства и г. Тшов – Матиас Беберах, фогт Тшовский; г. Брандербурга – Маркварт фон Зальцбах, комтур Брандербургский; Казимира князя Щетинского – сам князь Казимир; рыцарей из земли Кульмской – Иохан граф фон Зейн, комтур Торуньский; комтурства Гданьского – Иохан Шоненфельт, комтур Гданьский; великого магистра Генриха фон Плауэна – сам магистр Генрих. При этом Длугош допускает ряд неточностей. Еще больше ошибок содержится в описании хоругвей Тевтонского ордена, когда он неверно описывает 20, 23, 30, 36, 37, 45, 49-ю хоругви.

Кроме того, Длугош, а также обладатель второго почерка, указывают численность 7 хоругвей, принимавших участие в Грюнвальдской битве: Рейнская – 60 копий, Мишненская – 80, Гданьская – 100, Торуньская – 80, вторая Гданьская – 70, епископа Вармийского – 100 и выше копий и Гневская – 80 копий.

«Прусские знамена» Яна Длугоша являются уникальным источником, поскольку это единственное в своем роде сочинение эпохи средних веков, содержащее рисунки военных знамен.

ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ВЫСШЕМ УЧЕБНОМ ЗАВЕДЕНИИ

А.Д. Децик

*Филиал УО «Белорусский государственный
экономический университет» в г. Пинске*

Молодежь приходит в вуз, пройдя определенную стадию социализации. У студентов-первокурсников уже сформированы основы мировоззрения и нравственные устои, эстетические вкусы и идеалы, привито определенное отношение к труду, наконец, они достаточно развиты физически. С другой стороны, очевидно, что процесс становления личности к этому времени еще не завершен. Студенческие годы – это период, когда особенно интенсивно происходит развитие и воспитание личности, формирование ее социальной идентичности, осуществляется профессиональная подготовка будущих специалистов. Это сен-

зительный период для развития интеллекта, пересмотра и отработки системы ценностей, укрепления здоровья и физических сил.

Все это, в свою очередь, предопределяет особое значение воспитательной работы в вузе, подразумевая под этим целенаправленный педагогический процесс взаимодействия профессорско-преподавательского состава со студентами, формирование у них политических, нравственных, эстетических и физических качеств, развитие их способностей и духовных сил, становление отношений с окружающим миром и людьми. Эффективность данного процесса находится в прямой зависимости от многих факторов, которые можно объединить в три разноуровневых блока:

1) социологический: социальные и социально-демографические факторы (социальное положение и происхождение, место жительства, уровень и качество довузовской подготовки, половозрастные различия);

2) психологический: интеллект, профессиональная и учебная мотивация, общие и специальные способности, обучаемость и воспитуемость, индивидуальный стиль деятельности, психологический склад личности в целом;

3) педагогический: целеполагание, общая организация воспитательного процесса, его материально-техническая и инновационно-технологическая база, уровень педагогического мастерства преподавателей.

Не претендуя на освещение всех связанных с этими вопросами аспектов, обратимся к рассмотрению тех из них, которые представляются наиболее актуальными.

Воспитательный процесс должен строиться на основе четкой выработки целевой составляющей формирования личности специалиста с учетом тенденций и особенностей личностных проявлений студенческой молодежи, а также особенностей личностно значимой для них микросреды. Успешное использование воспитательных возможностей вуза зависит, во-первых, от того, насколько ясно мы представляем себе нравственные, мировоззренческие, культурные ориентации и особенности студентов; во-вторых, насколько четко и правильно можем определить, какие из этих ориентаций необходимо формировать, совершенствовать или, наоборот, корректировать. Для реализации этой задачи необходимо наладить комплексное изучение их индивидуальных, возрастных и социально-психологических особенностей, ценностных ориентаций, выявление динамики развития этих показателей с использованием современных методик психолого-педагогической диагностики.

Теоретические и прикладные исследования в указанных направлениях проводились в Пинском филиале БГЭУ силами созданного в 2003 г. Социологического центра, а также преподавателями кафедры социально-гуманитарных дисциплин в рамках кафедральной темы научно-исследовательской работы. Изучались, в частности, социально-политические ценности студентов, проблемы адаптации первокурсников и нравственного воспитания молодежи, спортивно-массовая работа. Однако следует отметить, что эти исследования носили эпизодический характер, их результаты оказались недостаточно востребованы и были освещены в основном в виде научных публикаций.

В то же время, для определения наиболее адекватных методов и способов воспитательного воздействия на обучаемых необходимо комплексное диагностико-технологическое обеспечение воспитательного процесса, для реализации которого возможны следующие пути:

- во-первых, создание на базе Социологического центра социально-психологической службы, позволяющей профессионально исследовать проблемы студенческой молодежи и содействовать их разрешению;

- во-вторых, целенаправленная работа по созданию централизованного банка данных о тенденциях, характерных для микросреды общения студентов, содержащей результаты социологических и психолого-педагогических исследований;

- в-третьих, создание банка воспитательных технологий, их систематизация и внедрение в воспитательную практику преподавателей и кураторов продуктивных направлений и технологий воспитательной работы в высшей школе.

Применительно к настоящему времени можно говорить об этапе спонтанного накопления технологий воспитательной работы в высшей школе. Основная проблема заключается в отсутствии систематизации социальных технологий и оснащения ими высших учебных заведений. В целом, продуктивность воспитания студентов находится в пропорциональной зависимости от наличия системы в этом процессе. Исследования доказывают, что при педагогической систематизации всех средств, имеющихся в высшей школе, и координации усилий всех субъектов воспитания эффективность воспитательного процесса повышается. Превращение вуза в целостную воспитательную систему не должно ограничиваться проведением отдельных мероприятий или использованием отдельных методов и форм воспитания. В вузе должен присутствовать особый нравственно-эстетический микроклимат, что, следует отметить, является делом не одного года.

Наконец, для углубления и расширения деятельности всех участников воспитательной работы и обмена опытом между ними следует наладить информационную работу, включающую пропаганду концептуальных идей, актуальных направлений и технологий воспитательной работы со студентами путем проведения конференций, семинаров, круглых столов, а также подготовки к печати публикаций по проблемам воспитания в высшей школе.

О ФОРМИРОВАНИИ СИСТЕМЫ РАБОТЫ ПО МЕСТУ ЖИТЕЛЬСТВА С ДЕТЬМИ, ПОДРОСТКАМИ И МОЛОДЕЖЬЮ В Г. ПИНСКЕ

В.А. Евстафьев

*Филиал УО «Белорусский государственный
экономический университет» в г. Пинске*

Организация работы с детьми, подростками и молодежью по месту жительства являлась важным направлением воспитательной деятельности на протяжении периода 60–80-х гг. XX в. Значимость «педагогики двора» определялась тем,