

тилось в 17,9 раз, время, затрачиваемое на налоговый учет, – в 6,75 раза, налоговая нагрузка на прибыль – в 3,4 раза. Однако продвижение в рейтинге в позиции «налогообложение» в последние годы в основном шло за счет совершенствования порядка исчисления и уплаты налогов. Как показывают независимые исследования белорусских специалистов и деловых союзов, у предпринимателей сохраняются претензии к ключевым параметрам налоговой системы: как по уровню фискальной и административной нагрузки, так и по качеству регулирующего законодательства.

Литература

1. Paying Taxes 2017: ключевые страны региона сдают позиции [Электронный ресурс] // Ассоциация Центр ИЭСКР. – Режим доступа: <http://rescue.org.ru/ru/news/analytics/5549-paying-taxes-2017-klyuchevye-strany-regiona-sdayut-pozitsii>. – Дата доступа: 24.04.2017.
2. Инфографика: сколько налогов платят в 189 странах [Электронный ресурс] // Shopolog. – Режим доступа: <https://www.shopolog.ru/news/infografika-skol-ko-nalogo-v-189-stranah/>. – Дата доступа: 24.04.2017.
3. Paying Taxes 2016 [Электронный ресурс] // World Bank Group. – Режим доступа: <https://www.pwc.com/gx/en/paying-taxes-2016/paying-taxes-2016.pdf>. – Дата доступа: 24.04.2017.
4. Paying Taxes 2017 [Электронный ресурс] // World Bank Group. – Режим доступа: <http://www.pwc.com/gx/en/paying-taxes/pdf/pwc-paying-taxes-2017.pdf>. – Дата доступа: 24.04.2017.

А.Е. Воробьев

*Волгоградский государственный университет
(Волгоград, Российская Федерация)*

Научный руководитель – кандидат экономических наук О.В. Фишер

ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ

Научная деятельность — деятельность, направленная на получение и применение новых знаний, в том числе: фундаментальные научные исследования — экспериментальная или теоретическая деятельность, направленная на получение новых знаний об основных закономерностях строения, функционирования и развития человека, общества, окружающей среды; прикладные научные исследования — исследования, направленные преимущественно на применение новых знаний для достижения практических целей и решения конкретных задач; поисковые научные исследования — исследования, направленные на получение новых знаний в целях их последующего практического применения (ориентированные научные исследования) и (или) на применение новых знаний (прикладные научные исследования) и проводимые путем выполнения научно-исследовательских работ [1].

Недостаточное финансирование научных исследований, в особенности фундаментальных, приводит к тому, что не осуществляется работа над новыми технологиями, вынужденно используются устаревшие разработки или покупаются зарубежные результаты научного труда. На гражданскую науку из средств федерального бюджета в России за 2015 г. на фундаментальные исследования выделено 120 млрд руб., на прикладные научные исследования — 319 млрд руб [2].

Недостаточно финансируются фундаментальные исследования в России и по сравнению с зарубежными странами (рис. 1).

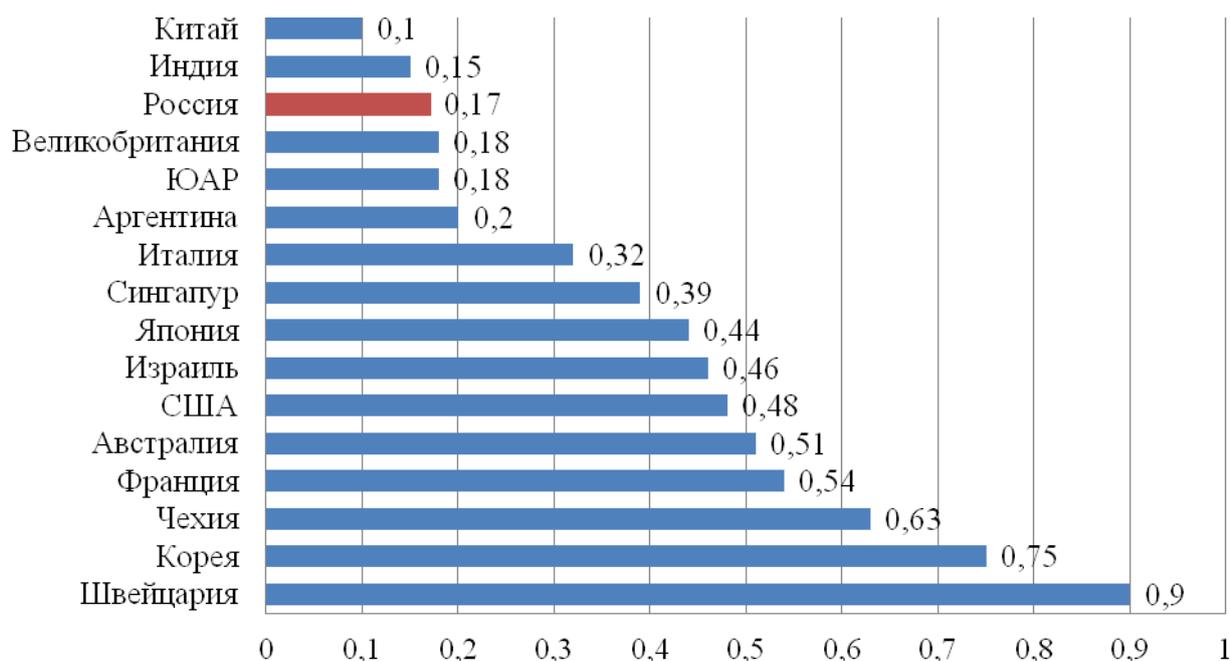


Рисунок 1. – Внутренние затраты на фундаментальные исследования в России и зарубежных странах, % к ВВП

Источник: Россия – [2], зарубежные страны – [3].

Нынешнее положение дел с финансированием фундаментальных исследований в России в обозримом будущем не только не улучшится, но и будет наблюдаться отрицательная динамика. В бюджете на 2016 г. на развитие российской фундаментальной науки было выделено на 50 млрд руб. меньше, чем в 2015 г., а в 2017 г. финансирование сократилось еще на 15 %.

Немаловажным является анализ источников финансирования внутренних затрат на научные исследования и разработки. Больше половины (58 %) научных исследований финансируется из средств бюджета (табл. 1) и всего 16,5 % — из средств организаций предпринимательского сектора.

Таблица 1. – Источники финансирования внутренних затрат на научные исследования и разработки в 2015 г.

Источник финансирования	Сумма, млрд руб.	Доля в общем объеме финансирования, %
Собственные средства	109,9	12,0
Средства бюджетов всех уровней	529,7	58,0
Средства внебюджетных фондов	8,8	1,0
Средства организаций госсектора	86,3	9,4
Средства организаций предпринимательского сектора	150,9	16,5
Средства организаций сектора высшего образования	2,3	0,3
Средства частных некоммерческих организаций	1,3	0,1
Средства иностранных источников	24,2	2,7
Итого	913,3	100

Источник: [2].

В это же время за рубежом ситуация обратная: госбюджетная доля в общенациональных затратах на разработки и исследования составляет от 10 до 30 %, остальное приходится

на долю предпринимательского сектора при весьма незначительных вкладах из других источников. Например, объем частных средств, выделяемых на финансирование науки в США, в 2013 г. составил порядка 61 % общих объемов (около 278,3 млрд дол. США) и лишь 28 % (123,6 млрд дол. США) — это государственные источники финансирования, доля иностранного финансирования составляет около 5 %. В Китае доля бизнес-источников превышает американский уровень и составляет порядка 75 % всех затрат на научную деятельность (251,0 млрд дол. США), тогда как доля государства – около 21 % (71,0 млрд дол. США). Высокий уровень финансирования науки бизнесом, превышающий аналогичный показатель у европейских стран и США, характерен для многих азиатских стран: в Японии – около 76 %; Корея – 76 %. Правительству Российской Федерации в сложившейся ситуации приходится финансировать фундаментальные исследования и обеспечивать выполнение прикладных разработок за счет бюджетных средств, а не за счет финансовых ресурсов заинтересованного бизнеса [4].

Финансирование науки преимущественно за счет государственных средств принято не только в России, но и, например, в Мексике. Даже в таких развивающихся странах, как Греция и Эстония, сформирована эффективная модель финансирования науки — более половины бюджета обеспечивается за счет средств бизнеса. По внутренним затратам на исследования и разработки в процентах к ВВП Россия опять же значительно проигрывает. Страна занимает 20-ю позицию среди стран ОЭСР по этому показателю. И только в Греции и Мексике внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВВП ниже, чем в России (табл. 2).

Таблица 2. – Внутренние затраты на исследования и разработки в России и странах ОЭСР в 2014 г., %к ВВП

Страна	% к ВВП
Израиль	4,21
Корея	4,15
Швеция	3,3
Германия	2,85
США	2,73
Франция	2,23
Китай	2,08
Великобритания	1,63
Испания	1,24
Россия	1,19
Греция	0,8
Мексика	0,5

Источник: Россия – [2], зарубежные страны – [3].

В настоящее время одним из критериев оценки эффективности научных исследований является публикационная активность. Абсолютное число российских публикаций в индексируемых научных изданиях постоянно растет. Так, если в 2005 г. общее число публикаций российских авторов в научных изданиях, индексируемых в базе Web of Science, составило 27 642, то в 2010 – 30 348, а в 2014 – 33 853. Вместе с тем темпы этого роста существенно (почти вдвое) медленнее, чем общемировой рост научных публикаций (в среднем ежегодно объем мирового научного потока увеличивается на 3 %). Например, за аналогичный период количество публикаций в Китае выросло с 26 016 до 246 793 публикаций (в 9,5 раз),

Иране – с 1 343 до 27 340 публикаций (в 20,3 раз), Турции – с 5 439 до 26 735 публикаций (в 4,5 раза), Индии – с 17 176 до 57 409 публикаций (в 3,3 раза) [4].

Наибольшее снижение удельного веса публикаций российских ученых приходится на начало 2000-х гг. (рис. 2), когда весь мир переживал всплеск научных публикаций как результата фундаментальных исследований.

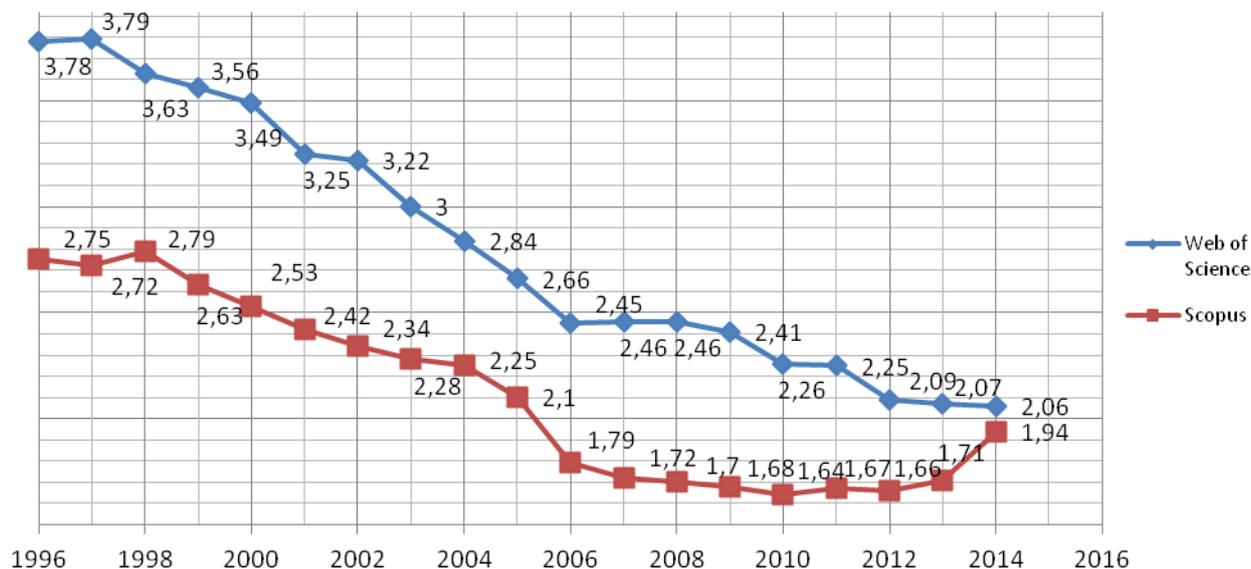


Рисунок 2. – Удельный вес России в общемировом числе публикаций, представленных в системах Web of Science и Scopus за период 1996–2014 гг., %

Заказ на результаты научных исследований не формируется ни государством, ни бизнесом. Ключевым элементом инновационных систем мировых лидеров технологического развития являются крупные компании. Научная и инновационная деятельность для них становится важнейшим инструментом удержания сферы влияния на мировом рынке высокотехнологичной продукции. Такое состояние дел обеспечивает устойчивое финансирование научных организаций и позволяет формировать экономику знаний. В России же конкурентоспособность экономических субъектов создается без участия высокотехнологичной продукции, что освобождает промышленность от ответственности в части увеличения производственных мощностей, повышения производительности труда и фактически препятствует формированию спроса на научные разработки.

Таким образом, активное финансирование преимущественно прикладных разработок в последние 10 лет привело к тому, что Россия стала активно приобретать устаревшие зарубежные технологии и оборудование. При этом для развития новых рынков и секторов через 10–15 лет необходимо финансировать не прикладную науку, а значительно увеличить финансирование фундаментальных исследований. Тогда будет что внедрять в отечественное производство и, соответственно, производить на нем в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Литература

1. О науке и государственной научно-технической политике [Электронный ресурс]: Федер. Закон, 23 авг.1996 г., № 127-ФЗ : в ред. от 23.05.2016 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2016.
2. Наука и инновации. Официальная статистика Росстата [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФСГС (Росстат). – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science. – Дата доступа: 04.04.2017.

3. OECD.Stst / OECD iLibrary. Официальный сайт Организации экономического сотрудничества и развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.oecd-ilibrary.org/economics/data/oecd-stat_data-00285-en. – Дата доступа: 05.04.2017.

4. Инвестиции в науку: на пути к экономике знаний [Электронный ресурс] // Общественная экспертиза документов Российской академии наук. Информационный ресурс. – Режим доступа: <http://ras.crowdexpert.ru/news/news-8573>. – Дата доступа: 05.04.2017.

В.С. Григорян, Н.А. Мелкумова

*Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина
(Краснодар, Российская Федерация)*

Научный руководитель – кандидат экономических наук О.А. Окорочова

НАПРАВЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ СТРАХОВЫХ КОМПАНИЙ

Глобализация интеграционных инновационных процессов в финансовых связях и стремительное развитие в регионах и в целом в России предъявляют новые требования к институциональному развитию финансовой системы, в том числе страхового предпринимательства. Страховое предпринимательство представляет собой рыночную деятельность, связанную с разработкой и реализацией страховой продукции и страховых услуг. Современная финансовая система и страховое предпринимательство должны быть ориентированы на исправление и создание макроэкономических условий для экономического роста и воспроизводственного процесса экономики страны. Сложившаяся институциональная структура финансовой системы и страхового предпринимательства не обеспечивает комплексного эффекта, так как не обладает качествами целостности.

Совокупный уставный капитал страховщиков в 2016 г. возрос на 12,0 % в сопоставлении с 2015 г. и составил 216,0 млрд руб. Участие иностранных страховщиков в совокупном капитале национальных страховых институтов снизилось с 22,4 до 20,0 % в соответствии регламентированным уровнем (рис. 1).

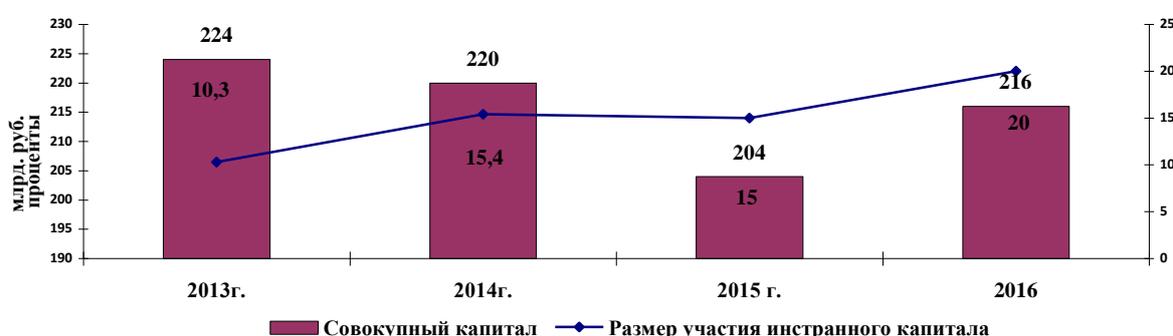


Рисунок 1. – Динамика приращения совокупного уставного капитала институтов страхования в России [1]

Средний размер уставного капитала одной страховой организации достиг 583,7 млн руб. Совокупный уставный капитал страховых организаций по состоянию на 1 января 2017 г. составил 216 млрд руб. Суммарный капитал, принадлежащий иностранным инвесторам и их дочерним обществам, в уставных капиталах страховых организаций по состоянию на 1 янва-