

## **ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ АСПЕКТ ОТКРЫТОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

Становление мировой экономики как цельной системы идет в двух взаимосвязанных направлениях: с одной стороны, это усиление открытости национальных экономик, с другой — интенсификация процессов глобализации как внешней системообразующей силы. Российский эколог Н.Ф.Реймерс писал, что человечество как “геологическая сила” (по В.И.Вернадскому) стало единым всепланетным образованием в отличие от прежнего времени, когда отдельные народы и племена, не говоря уже о населении материков, разделенных океанами, были в значительной степени разобщены.

Пятая информационная революция в рекордно короткие сроки объединила людей Земли, создав общепланетарное информационное пространство. Как нам представляется, это породило весьма сложные проблемы цивилизационного порядка, поскольку скорость изменения экзогенных факторов глобализации (развитие информационных технологий, мирового транспорта и коммуникаций, интенсификация развития мировой финансовой системы и др.) явно не совпадает со скоростью трансформации факторов, действующих на становление общепланетарного хозяйства как бы “изнутри”, эндогенно. Это прежде всего относится к процессам открытости национальных экономик.

Данные процессы не являются высокоскоростными не потому, что этому противостоит государственная экономическая политика, реализующая узко национальные интересы, а главным образом потому, что они “завязаны” на соответствующих той или иной стране, или даже региону, цивилизационных идеологиях. Последние же формировались в течение длительных исторических периодов (как минимум в течение нескольких столетий).

Цивилизационная идеология в самом общем плане представляет собой систему ценностей, норм поведения и способов восприятия, на базе которых формируются определенные целевые установки данного общества, в различной степени способствующие экономическому развитию.

Несомненно, культурная экспансия, детерминированная географической экспансией, привела к определенному сближению различных цивилизаций, в том числе и в экономическом плане. Но, однако, различие цивилизационных идеологий не только не исчезло, но и в эпоху глобализации, возможно, еще более ярко стало себя проявлять.

Открытость национальных экономик объективно предполагает столкновение и взаимопроникновение различных цивилизационных систем ценностей и различных культур. При этом не все цивилизационные

идеологии нацелены на стимулирование экономического развития. Если протестантство (как основа современной западной цивилизации) прославляет труд как путь к спасению души, бережливость и аскетический образ жизни, приветствует крупную торговлю, производство, банковскую деятельность, то, например, конфуцианство в новшествах видит угрозу цивилизации, что не стимулирует технологические инновации и экономический прогресс.

Несомненно, цивилизации заимствуют друг у друга различные элементы и институты, чему способствует в том числе и открытость национальных экономик. Российские экономисты А.Мовсесян и С.Огневцев отмечают, что цивилизационная эволюция... идет по пути приспособления к внешнему миру и расширения собственного ареала распространения. В цивилизационной борьбе каждая цивилизация пытается расширить свое влияние (власть) в мире, двигаясь в направлении, заданном выбранной в соответствии с системой ценностей формой власти. При этом пройдет не одно десятилетие, прежде чем элементы одной цивилизации станут имманентно присущи обществу, генетически впитавшему в себя целевые установки иных цивилизационных идеологий.

Внешние проявления культурной общности людей (одинаковая мода, одни и те же книги, фильмы, предметы быта, элементы архитектуры и пр.) еще не свидетельствуют об истинном культурном единстве человечества. К.М.Соломон, аргентинский экономист и философ, отмечал, что универсальные культурные стереотипы не отражают даже внешне действительные социокультурные, политические и экономические условия настоящего и исторического становления культуры стран, где эти информационные парадигмы теперь создаются и моделируются.

У разных цивилизаций различны религиозные основания. И конечные целевые установки (в том числе и в сфере экономической жизнедеятельности) мусульманина могут не совпадать с установками синтоиста или православного христианина. Открытие границ не отменяет религии, а универсализация потребления не означает универсализацию мировоззрения.

Кроме того, деление мирового сообщества на "золотой миллиард" (центр) и достаточно отсталую периферию, противостоящие по уровню экономического развития, порождает различное отношение к активизации процесса открытия национальных экономик. Если для западной цивилизации переход к индустриальной и постиндустриальной экономике является процессом эндогенным, развившимся из внутренних цивилизационных предпосылок (на базе протестантства), то для стран третьего мира — это во многом навязанный извне путь исторического развития. Тем более что процесс модернизации осуществлялся через колонизацию, что породило адекватную обратную реакцию. Для передовых в экономическом отношении стран открытие их национальных экономик способствует получению так называемой технологической ренты за счет неэквивалентного обмена с развивающимися странами. Для последних же это — путь усиления экономико-технологической за-

висимости. Поэтому индустриально развитые страны выступают за либерализацию мирохозяйственных связей, что предполагает большую степень открытости национальных экономик.

Противоречивость сложившейся ситуации заключается в том, что, с одной стороны, разные цивилизации в процессе становления единого мирового хозяйства занимают неравнозначное положение, играют существенно различные роли. В частности, в литературе есть точка зрения, согласно которой современные цивилизации можно разделить на “контекстно-свободные” (т.е. развивающиеся из собственных предпосылок и обладающие внутренней динамикой) и “контекстно-связанные” (на судьбы которых существенно влияет воздействие внешнего фактора). К первым относят Запад и Японию, ко вторым — все остальные.

С другой стороны, процесс становления мирового хозяйства как системы объективен и необратим, что предполагает выработку общих цивилизационных подходов, создание единой цивилизационной идеологии. Нужна общечеловеческая система нравственных координат.

Таким образом, открытость национальной экономики предполагает столкновение и взаимовлияние различных цивилизационных идеологий. Это порождает в конечном итоге проблему выработки единой цивилизационной идеологии, объединяющей, а не разъединяющей человечество. Данный процесс исторически длителен, что приводит в определенное противоречие с объединяющим воздействием внешних факторов глобализации мирового хозяйства. На наш взгляд, основная тяжесть разрешения данного противоречия ложится на страны, принадлежащие “контекстно-свободной” цивилизации, так как именно их модернизаторский “вызов” послужил основой формирования глобального мирового хозяйства, и именно в этих странах сосредоточены необходимые информационные и финансовые ресурсы.

*Г.А. Круглова*  
БГУ (Минск)

## **ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ**

Социальная экология затрагивает самым непосредственным образом интересы всех народов земли. Экологическая безопасность составляет неотъемлемую часть всеобщей международной безопасности. Необходимо признать, что в XX в. антропогенное воздействие на природу принесло ей вреда и истощения несравненно больше, чем за все двадцать тысяч с лишним минувших столетий человеческой истории. Нарастание экологически разрушительной тенденции в будущем грозит в перспективе деградацией природы и человека, экологической катастрофой не только в отдельных регионах, но и на всем земном шаре, что приобретает угрожающие размеры в условиях глобализации мировой экономики.