

штабов обязательного страхования. Следствием станет рост отношений объема страховых взносов к внутреннему валовому продукту. Основные направления развития национальной системы страхования в РК включают ряд мер, которые нацелены на расширение и стимулирование этой системы [3, с. 154]. Несмотря на неизбежное сокращение количества страховщиков, ожидается, что финансовые показатели страхового рынка будут расти. За счет разнообразных стимулирующих мер количественные показатели страхового сектора экономики должны вырасти к концу 2017 г.

Литература

1. Сембеков, А.К. Страхование : учебник / А.К. Сембеков. – Караганда, 2015. – 234 с.
2. Официальный сайт Национального банка Республики Казахстан. – Режим доступа: <http://www.nationalbank.kz>.
3. Серикова, Г.С. Страхование : учеб. пособие / Г.С. Серикова. – Караганда, 2012. – 248 с.

В.Н. Малышева

*Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина
(Краснодар, Российская Федерация)*

Научный руководитель – кандидат экономических наук А.А. Халяпин

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ВНЕБЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Внебюджетные фонды представляют собой финансовые ресурсы, не включаемые в бюджеты различных уровней. Они имеют целевое назначение, находятся в распоряжении органов государственной власти или муниципальных образований и служат формой мобилизации денежных средств для решения конкретных экономических и социальных задач [1].

В финансовой системе России внебюджетные фонды получили большое значение в 1990-е гг. в начале экономических реформ. Кризисные явления в экономике вызвали нехватку финансовых ресурсов для решения самых неотложных проблем [2]. Предполагалось, что за счет создания внебюджетных фондов можно будет обеспечить необходимые расходы самостоятельными источниками финансирования.

В настоящее время функционируют три федеральных социальных внебюджетных фонда: Пенсионный фонд, Фонд социального страхования и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования.

Пенсионный фонд России (ПФР) был основан 22.12.1990 г. В его ведении находятся все федеральные льготники, пенсионеры по возрасту и стажу, инвалиды, многодетные семьи [3]. Именно через ПФР государство на регулярной основе оказывает поддержку всем социально незащищенным категориям граждан. Основные характеристики фонда представлены в табл. 1.

Таблица 1. – Основные характеристики бюджета Пенсионного фонда РФ, млн руб.

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. к	
				2014 г.	2015 г.
Доходы	6 289 958,6	7 126 634,1	7 528 833,1	1 238 874,5	402 199
Из них межбюджетные трансферты:					
из федерального бюджета	2 448 180,9	3 088 686,4	3 184 764,0	736 583,1	96 077,6

из бюджетов субъектов РФ	4 471,6	2 996,2	3 009,5	-1462,1	13,3
Расходы	6 416 408,3	7 670 269,6	7 703 901,3	1 287 493	33 631,7
Дефицит (-) / профицит (+)	-126 449,7	-543 635,6	-175 068,2	-	-

Из данных табл. 1 видно, что в динамике за три года бюджет Пенсионного фонда РФ вырос. Доходы Фонда в 2016 г. составили 7 528 833,1 млн руб., что больше доходов, полученных в 2015 г., на 402 199 млн руб., а в 2014г. на 1 238 874,5 млн руб. Межбюджетные трансферты из федерального бюджета также увеличились: на 96 077,6 млн руб. по сравнению с 2015 г. и на 736 583,1 млн руб. по сравнению с 2014 г. Однако за рассматриваемый период объем межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов Федерации снизился. В 2016 г. по сравнению с 2015 г. произошло незначительное увеличение – на 13,3 млн руб., а по сравнению с 2014 г. – сокращение на 1462,1 млн руб. По расходам Пенсионного фонда РФ наблюдается тенденция к увеличению: за 2014–2016 гг. расходы с 6 416 408,3 млн руб. увеличились до 7 703 901,3 млн руб. Вследствие превышения расходов над доходами фонда за последние три года образовался дефицит бюджета.

Сегодня положение Пенсионного фонда России оценивается как нестабильное. В первую очередь это связано с финансовой несбалансированностью пенсионной системы, вследствие чего объем средств, необходимых для выплаты пенсий, не обеспечивается поступлением страховых платежей. Помимо этого существуют задержки с выплатой пенсий. Средний размер пенсии близок к прожиточному минимуму. Также несовершенным является сложившийся механизм отношений федерального бюджета и ПФР по возмещению расходов на пенсии, подлежащие финансированию из федерального бюджета (социальные пенсии, пенсии военнослужащим и т.п.).

Для решения проблем необходимо совершенствование пенсионной системы. Следует перейти к накопительной системе пенсионного обеспечения. Личная накопительная часть пенсии должна формироваться на основании стажа, средней заработной платы и особых заслуг. Целесообразно разработать ряд мер по повышению уровня контроля со стороны государства за соблюдением требований законодательства участниками системы пенсионного обеспечения [4]. Также крайне необходимо увеличение размера пенсии. Кроме того, чем старше пенсионер, тем больше должен быть размер доплаты к пенсии. Возможна отмена жестких ограничительных коэффициентов учета стажа и заработка. Для более активного участия граждан и работодателей в добровольном пенсионном обеспечении необходимо государственное стимулирование.

Вторым по объему аккумулируемых средств (табл. 2) государственным внебюджетным фондом является Фонд социального страхования РФ (ФСС РФ), который был утвержден в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 07.08.1992 г.

Таблица 2. – Основные характеристики бюджета Фонда социального страхования РФ, млн руб.

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. к	
				2014 г.	2015 г.
Доходы	569 825,5	541 282,2	610 792,6	40 967,1	69 510,4
Из них межбюджетные трансферты:					
из федерального бюджета	34 159,1	30 440,1	20 865,1	-13 294	-9 575
из бюджетов субъектов РФ	17 981,8	18 367,6	18 754,0	772,2	386,4
Расходы	546 184,9	612 140,8	648 158,5	101 973,6	36 017,7
Дефицит (-) / профицит (+)	23 640,6	-70 858,6	-37 365,9	-	-

Из данных табл. 2 видно, что в динамике за три года доходы фонда возросли с 569 825,5 млн руб. до 610 792,6 млн руб. Однако межбюджетные трансферты из федерально-

го бюджета сократились: в 2016 г. по сравнению с 2015 г. на 9 575 млн руб., по сравнению с 2014 г. – на 13 294 млн руб. Межбюджетные трансферты из бюджетов субъектов Федерации имеют тенденцию к увеличению: в 2016 г. их объем составил 18 754,0 млн руб., что больше показателей 2015 г. на 386,4 млн руб., а 2014 г. – на 772,2 млн руб. Расходы Фонда социального страхования РФ за рассматриваемый период также возросли: в 2016 г. по сравнению с 2015 г. они увеличились на 36 017,7 млн руб., а по сравнению с 2014 г. – на 101 973,6 млн руб. В 2014 г. наблюдался профицит бюджета фонда, который составил 23 640,6 млн руб. Однако за 2015 и 2016 гг. расходы превысили доходы на 70 858,6 млн руб. и на 37 365,9 млн руб. соответственно, что и привело к дефициту бюджета.

Основную долю в структуре поступлений в Фонд социального страхования составляют налоги и страховые взносы. Основное направление расходования – финансирование мероприятий по социальному страхованию.

Отсутствие системы дифференциации страховых взносов не позволяет задействовать механизм экономической заинтересованности работодателя в снижении страховых рисков и связанных с ними выплат, что является главным недостатком системы социального страхования [7].

Для решения проблем в данной сфере необходимо разработать новую методологию формирования и функционирования системы социального страхования, а также ее дальнейшее развитие с учетом социальных, политических и экономических особенностей государства. Социальное страхование должно осуществляться на основе определения и обоснования уровня профессионального риска, ведущего к повреждению здоровья вследствие производственного травматизма и профессиональных заболеваний. Возможно расширение и углубление сферы действия социального страхования, включая не только компенсацию утраты доходов в форме выплат, но, прежде всего, предоставление застрахованным профилактических услуг. Ответственность за несчастные случаи на производстве должна быть возложена на работодателей, которые будут обязаны вносить страховые взносы, дифференцированные по степени профессионального риска. Необходимо введение обязательных страховых платежей из заработной платы застрахованных по случаю временной нетрудоспособности, а также частичную оплату ими медицинских услуг.

В нашей стране функционирует еще один государственный внебюджетный фонд – Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, созданный 24.02.1993 г. (табл. 3). Его основная цель заключается в предоставлении гарантий гражданам ввиду наступления страхового случая и как следствие, получении бесплатной медицинской помощи за счет накопленных резервов. Накопленные резервы формируются за счет страховых взносов и налогов.

Таблица 3. – Основные характеристики бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования, млн руб.

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. к	
				2014 г.	2015 г.
Доходы	1 250 545,1	1 573 543,4	1 661 679,7	411 134,6	88 136,3
Из них межбюджетные трансферты из федерального бюджета	28 550,0	23 860,0	25 441,0	–3109	1581
Расходы	1 268 657,8	1 638 814,6	1 594 890,6	326 232,8	–43 924
Дефицит (–) / профицит (+)	–18 112,7	–65 271,2	66 789,1	–	–

Из данных табл. 3 видно, что за рассматриваемый период доходы фонда увеличились с 1 250 545,1 млн руб. до 1 661 679,7 млн руб. Объемы межбюджетных трансфертов из федерального бюджета имеют разноплановую тенденцию [6]. В 2016 г. по сравнению с 2015 г.

они увеличились на 1 581 млн руб., однако по сравнению с 2014 г. сократились на 3 109 млн руб. Расходы в 2016 г. по сравнению с 2015 г. сократились на 43 924 млн руб., а по сравнению с 2014 г. увеличились на 326 232,8 млн руб. Вследствие превышения уровня расходов над доходами за 2014 и 2015 гг. образовался дефицит бюджета, который составил 18 112,7 млн руб. и 65 271,2 млн руб. соответственно. В 2016 г. наблюдается профицит бюджета в 66 789,1 млн руб.

Российская система обязательного медицинского страхования (ОМС) также имеет ряд недостатков. Затрудняет реализацию Закона об ОМС заметное сокращение бюджетного финансирования отрасли. Одна из основных проблем – проблема качества медицинских услуг, а также оплаты труда медицинских специалистов. Функции государственных органов по контролю за поступлением средств, формированием и исполнением доходов системы ОМС размыты. Имеют место трудности с получением достоверной информации о поступлении и расходовании средств системы ОМС.

Для рационализации инфраструктуры системы здравоохранения и повышения эффективности использования ресурсов необходимо осуществлять оплату медицинской помощи в зависимости от объема и качества проделанной работы с одновременным контролем за целевым использованием средств. Обязательны обеспечение одинакового качества медицинских услуг на всей территории страны, подготовка единых медико-экономических стандартов оказания помощи. Целесообразно провести преобразования в системе ОМС, которые позволят сформировать более эффективные механизмы контроля за выплатой пособий по временной нетрудоспособности, усовершенствовать порядок предоставления санаторно-курортного лечения, снизить административные затраты [5].

Конечно, система социальных внебюджетных фондов России требует реформирования, совершенствования сбора и распределения страховых взносов с целью более полного удовлетворения потребностей граждан и государства в целом. Оптимизация этой системы приведет к благополучной ситуации внутри страны. Для России на сегодняшнем этапе основным ориентиром в рамках деятельности государственных внебюджетных фондов служит выявление новых направлений и перспектив их развития. Данная задача является весьма непростой, но вместе с тем необходимой.

Литература

1. Оценка основных механизмов формирования финансовой устойчивости развития организаций аграрного сектора экономики Краснодарского края : монография / под ред. Н.В. Липчиу. – Краснодар : КубГАУ, 2013. – 87 с. – Сер. 90 лет Кубанскому ГАУ.
2. *Кобыленко, М.И.* Проблемы финансовой политики Российской Федерации / А.А. Халяпин, М.И. Кобыленко // Прорывные экономические реформы в условиях риска и неопределенности (Самара, 10 янв. 2016 г.). – Уфа : Аэтерна, 2016. – С. 220–222.
3. *Халяпин, А.А.* Современное состояние страхования в России / А.А. Халяпин, Х.И. Каримова // Закономерности и тенденции формирования системы финансово-кредитных отношений : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. (Уфа, 10 февр. 2016 г.). – Уфа : Аэтерна, 2016. – С. 281–283.
4. *Халяпин, А.А.* Государственное финансирование образовательных учреждений в Российской Федерации / А.А. Халяпин, С.А. Топольян // Байкальские экономические чтения: социально-экономическое развитие регионов: проблемы, перспективы : материалы междунар. науч.-практ. конф. (Улан-Удэ, 08-10 сент. 2015 г.). – Улан-Удэ : Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, 2015. – С. 155–158.

5. *Халяпин, А.А.* Оценка дефицита бюджета в новейшей истории РФ / А.А. Халяпин, А.В. Татаринцева // Закономерности и тенденции развития науки в современном обществе : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. (Уфа, 5 дек. 2015 г.). – Уфа : Аэтерна, 2015. – С. 152–154.

6. *Халяпин, А.А.* Концептуальные детерминанты финансового инструментария инвестирования / А.А. Халяпин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 112. – С. 1279–1294.

7. *Халяпин, А.А.* Модернизация аграрного сектора экономики в современных условиях / А.А. Халяпин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. – № 4. – С. 7–9.

А.О. Оксенюк

*Белорусский государственный экономический университет
(Минск, Республика Беларусь)*

Научный руководитель – кандидат экономических наук И.Н. Алешкевич

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В условиях развития информационного общества с каждым годом возрастает необходимость внедрения и применения информационных технологий в сфере налогообложения для ее более эффективного функционирования.

В Республике Беларусь налоговые органы активно принимают меры, позволяющие отойти от бумажного документооборота и тем самым сократить расходы государства на налоговое администрирование. В таких странах, как США, Швеция, Франция, Дания, Австралия и Великобритания, уже накоплен большой опыт в совершенствовании данной сферы. Он показал, что повышение эффективности деятельности налоговых органов в целом приводит к сокращению затрат. Оптимизация методов работы с налогоплательщиками – верный путь к снижению издержек в процессе контроля за соблюдением налогового законодательства, а повышение квалификации сотрудников налоговых органов позволяет сократить персонал и одновременно повысить качество услуг.

Одним из серьезных шагов по внедрению информационных технологий в налоговую систему нашей страны стало введение электронного декларирования, которое облегчает налогоплательщикам процесс заполнения налоговых деклараций, автоматизирует процедуру их представления в налоговые органы, обеспечивает контроль правильности заполнения показателей налоговых деклараций.

Электронное декларирование обладает рядом преимуществ:

- 1) позволяет снизить временные затраты на подготовку и представление налоговой отчетности в налоговые органы;
- 2) повышает эффективность функционирования системы налогообложения за счет оперативности и повышения качества принимаемых решений;
- 3) совершенствует скорость работы и производительность труда налоговых инспекторов;
- 4) улучшает качество и оперативность бухгалтерского учета;
- 5) сокращает бумажный документооборот;
- 6) уменьшает финансовые затраты государства на управление налогами;
- 7) предоставляет возможность анализировать динамики сумм налогов и прогнозировать эту динамику.