

рынка”, связанного с тем, что все проигравшие аукцион энергокомпании из-за специфичности их активов не смогут перепрофилироваться и вынуждены будут полностью уйти с рынка (обанкротиться), что обеспечит отсутствие конкуренции на любом не первом аукционе. Затруднит функционирование такого “рынка” и то, что электростанции производят не только электроэнергию, но и тепло, причем совместное производство тепла и электричества гораздо дешевле их генерации порознь. Данные обстоятельства создадут практически непреодолимые социально-экономические “помехи” рынку электроэнергии.

К сожалению, мы со всей ответственностью вынуждены констатировать, что в экономической теории до настоящего времени *не существует теоретической модели рынка электроэнергии*, и, следовательно, реализация преимуществ от конкуренции (стимулов к снижению издержек и цен) в данной сфере носит весьма вероятностный характер. По крайней мере, происходящее с опережением планов ЕС втягивание европейских и некоторых других стран в реформы электроэнергетики ради самих реформ пока привело только к негативным последствиям. До сих пор ни в одной стране реструктуризация электроэнергетики не привела к снижению издержек, а в целом ряде государств (Греция, Нидерланды, Испания, Ирландия и Дания) реформирование вопреки ожиданиям обеспечило скачкообразный рост тарифов. Впечатляет полный провал аналогичного “рыночного” реформирования электроэнергетики в Калифорнии (США) и в России, которая, являясь самой энергообеспеченной страной мира, не только сталкивается с галопирующим ростом энерготарифов, но и испытывает трудности с обычным тепло- и электроснабжением целых регионов.

Мы полагаем, что истинной причиной реформ электроэнергетики без внятного теоретико-методологического их обоснования служат не экономические, а иные неведомые науке факторы (например, стремление любой ценой создать в лице РУП “Белорусская сетевая компания” очередной весьма аппетитный для российских (или иных) олигархов объект, который, несомненно, очень скоро станет еще одним объектом для энергетического “шантажа” нашей страны). Данная проблема, на наш взгляд, настоятельно требует глубокого теоретического осмысления с позиций приоритета национальных интересов Беларуси.

**М.И. Балашевич, С.А. Лученок**  
БГЭУ (Минск)

## **ЗАДАЧИ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В СВЯЗИ С РАСШИРЕНИЕМ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА**

1. Расширение Европейского союза за счет стран-соседей Республики Беларусь приведет к значительному изменению конкурентной ситуации на белорусском рынке продовольствия, а также ужесточит требо-

вание к уровню конкурентоспособности белорусской агропромышленной продукции, поставляемой на экспорт. И если в настоящее время органы власти контролируют больше количественные показатели работы сельскохозяйственных предприятий, то в новых условиях на первый план выдвигаются качественные.

2. Аграрный сектор занимает значительное место в экономике республики. На его долю приходится 9 % ВВП и 12,1 % всей рабочей силы. С приближением Европейского союза к границам республики еще больше возрастет конкуренция на местном рынке продовольствия, и сельскохозяйственным предприятием придется считаться с новыми реалиями, чтобы сохранить экономическую состоятельность.

3. Меры, предпринимаемые государством по оздоровлению аграрного сектора, не приносят пока желаемого результата. Выпуск сельскохозяйственной продукции в течение 90-х годов XX в. неуклонно снижался. Так, производство мяса в 2002 г. составляло 42 %, молока — 51 % уровня 1990 г. Как отмечается в исследовании Всемирного банка, главное препятствие развития этого сектора состоит в отсутствии благоприятной макроэкономической среды, и в первую очередь это командный стиль управления.

4. Основными угрозами развитию аграрного сектора являются:

- снижение конкурентоспособности продукции сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий;
- хроническое отставание качества жизни на селе от города, что приводит к оттоку трудоспособного населения. Поэтому, как отмечается в национальном отчете о человеческом развитии “Человеческий потенциал Беларуси: экономические вызовы и социальные ответы”, для обеспечения устойчивого развития агропромышленного комплекса республиканским и местным органам власти необходимо:
  - совершенствовать систему хозяйствования;
  - углублять специализацию производства;
  - ускорить реформу земледелия;
  - переходить на ресурсосберегающие технологии, благодаря чему снижать себестоимость продукции и повышать ее конкурентоспособность;
  - совершенствовать социальную инфраструктуру села и прежде всего улучшать обеспеченность сельских жителей благоустроенным жильем.

5. Учитывая приведенные обстоятельства, а также многолетний опыт успешной работы в сельскохозяйственном кооперативе одного из авторов, можно сформулировать основные задачи повышения конкурентоспособности агропромышленных предприятий республики и их продукции:

- предоставление агропромышленным предприятием определенной автономии в формировании стратегии их развития;
- невмешательство местных органов власти в оперативную деятельность предприятий;
- проведение государственной политики субсидирования производства наиболее перспективных видов продукции, стимулирования сни-

жения затрат на производство, сокращение диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию;

- увеличение финансирования социальной сферы для повышения качества жизни на селе и закрепления кадров специалистов;
- реформирование землепользования в стране.

Либерализация экономических отношений в сельском хозяйстве позволит быстро преодолеть переживаемые трудности и органично интегрировать в мировой аграрный рынок.

**Н.П. Беяцкий**  
БГЭУ (Минск)

## УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ БЕЛАРУСИ И ЗАПАДНЫХ СТРАН

Исследования в Беларуси проводились в 2003 г. на ОАО “Мозырьдрев”, РУП “МТЗ”, заводе “Спутник”, ОАО “ЭНВА”, ОАО “Молодечноторг”, ОАО “Полимир”, ОАО “Юнона” и других предприятиях различных размеров, отраслей и форм собственности путем опроса руководителей и специалистов. Методика опроса была адекватной проекту исследования управления человеческими ресурсами, далее HRM, которое было выполнено в 2000 г. и охватывало 11 западных стран, 238 предприятий из различных отраслей производства и услуг (источник: Scholz Ch. Personalmanagement. 5 Aufgag. Munchen. 2000). Размеры предприятий: до 1200 человек — 28 %, 1200—5000 — 36,5 %, более 5000 — 35,5 %. Германия была представлена 51 предприятием, Австрия — 49, Испания — 43, Франция — 37, США — 13.

Далее приводятся некоторые результаты сравнительного анализа эмпирических данных опроса в европейских странах, включая Беларусь (табл. 1).

Таблица 1

Горизонты планирования потребностей в персонале

Вариант ответа	Ответы респондентов различных стран (в процентах к числу опрошенных)							
	Германия	Австрия	США	Франция	Испания	РБ	Другие*	Средняя величина**
Не планируется	4	-	10	18	7	5	14	10
Менее 1 года	23	31	30	47	27	10	35	29
1—2 года	43	33	30	3	34	65	23	33
Более 2-х лет	30	37	30	32	32	20	28	30

\* К числу других стран относятся Греция, Швейцария, Мексика, Ирландия, Канада.

\*\* Без РБ.