

Потенциал – [от латинского *potentia*] возможность, мощность. На наш взгляд показатель налогового потенциала отражает максимальные возможности субъекта хозяйствования по осуществлению предпринимательской деятельности и, как следствие, по обеспечению поступлений в бюджет налоговых платежей. На данный показатель оказывают влияние ряд внешний и внутрихозяйственных факторов. К внешним, например, можно отнести стабильность налогового законодательства, благоприятный налоговый и инвестиционный климат и т.д. К внутренним – эффективность и достоверность отражения в отчетности предпринимательской деятельности. Область применения показателя налогового потенциала может быть определена как его использование для прогнозирования налогообразующей части доходов государства, развития отраслей экономики, налоговое планирование и составление бизнес-планов предприятий, разработка планов проведения контрольных мероприятий, обоснование осуществления санаций убыточных предприятий и т.д. Как и налоговая нагрузка, налоговый потенциал показатель многовариантный, который можно классифицировать по различным признакам, в частности: по уровням экономики; по отраслям экономики, по территориальному признаку; по объектам налогообложения; по структуре налоговых платежей и т.д. Хотя показатели налогового потенциала и налоговой нагрузки отличны по экономической сущности, зачастую в отечественной практике происходит подмена этих понятий. Методика расчета и область применения показателя налогового потенциала в Республике Беларусь не определены. Если под фискальным потенциалом рассматривать планируемую величину поступлений в бюджет показатели налоговой нагрузки могут корректироваться на индексы изменения различных факторов, позволяющих привести фактический уровень уплачиваемых налогов к планируемому, возможному уровню налоговых поступлений. Показатель, характеризующий планируемую долю налоговых платежей в доходах зачастую так же называют «налоговым потенциалом». Так, в Российской Федерации показатель «налогового потенциала» широко используется с целью распределения средств федерального бюджета по отдельным территориальным образованиям. «Налоговый потенциал» субъекта Федерации определяется как уровень налоговой нагрузки региона скорректированный на индекс налогового потенциала. Существующая в России методика расчета налогового потенциала выявляет отличную от нашей точки зрения сущность этого показателя, определяя налоговый потенциал как планируемый показатель налоговой нагрузки.

МЕСТНЫЕ НАЛОГИ И ВОПРОСЫ ИХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Фисенко М.К. д.э.н., профессор
УО «Белорусский государственный экономический университет»

В соответствии с действующим законодательством, доходы местных бюджетов формируются за счет трех видов источников: 1) отчислений от некото-

рых налогов и доходов (налога на добавленную стоимость, налога на прибыль и доходы и др.); 2) республиканских налогов и платежей, целиком зачисляемых в местные бюджеты (подоходный налог с физических лиц, налог на недвижимость, земельный налог и др.); 3) собственно местных налог и сборов, к которым с 2004 г. относятся восемь платежей: налог с продаж товаров в розничной торговле по перечню, утверждаемому областными и Минским городским Советами депутатов (за исключением товаров, определяемых Советом Министров Республики Беларусь); налог на услуги (сбор за услуги гостиниц, кемпингов, мотелей, ресторанов, баров, кафе, дискотек и др.); сборы с пользователей (сборы за парковку в специально оборудованных местах; сбор за право торговли, сбор с владельцев собак, сбор за использование местной символики, рыболовный и охотничий сборы и др.); целевые сборы (транспортный сбор на обновление и восстановление городского, пригородного, пассажирского транспорта, автобусов международных сообщений и содержание ведомственного городского электрического транспорта, сбор на содержание и развитие инфраструктуры города (района); курортный сбор; сборы за промысловую заготовку (закупку) дикорастущих растений и лекарственного сырья (их частей), грибов, технического и лекарственного сырья растительного происхождения и др.; сборы с физических лиц при пересечении ими государственной границы РБ через пункты пропуска; налог на приобретение бензина и дизельного топлива.

Одним из серьезных недостатков в механизме местных налогов является их большой перечень. Однако этот перечень составлен, как говорят экономисты, лукаво: по отдельным налогам и сборам он не закрыт. Например, по сборам с пользователей местные Советы депутатов имеют право определять в качестве объекта налогообложения и другие виды пользования инфраструктурой. Как, впрочем, и по налогу на услуги, оказываемые объектами сервиса. Тем самым местным органам власти фактически предоставлено право самостоятельноводить новые налоговые платежи, что может привести к заметному увеличению налоговой нагрузки (помимо той, что определена законодательством).

В этой связи законодательство о местных налогах требует определенного уточнения.

Некоторые экономисты предлагают ввести вместо множества различных местных налогов всего один налог. По нашему мнению, такие рекомендации не выдерживают критики. Ведь местные налоги взимаются с определенных объектов, существенно отличающиеся друг от друга по своему характеру – это земля, имущество, услуги, торговля и т.п. Поэтому установить какой-то один налог без учета характера объектов налогообложения, их размеров, доходности, объективно невозможно.

К тому же в мировой практике нет таких случаев, чтобы местные налоги ограничивались каким-либо одним платежом.

Вместе с тем правы те экономисты, которые считают, что некоторые налоги необходимо усовершенствовать или вовсе отменить. В частности, можно согласиться с мнением В.Л. Гюрджан, которая считает возможным отменить такой

малоэффективный платеж, как «сбор за парковку», расходы по администрированию которого составляют 50% от поступивших сумм.

По нашему мнению, целесообразно отменить и такой платеж, как сбор с владельцев собак, так как поступления от него составляют мизерные суммы (например, в 2003 г. в доходах бюджеты Октябрьского района г. Минска он составил 0,03%). Тем более, что площадок для выгула собак практически нигде не строят. Необходимо отметить, что в общей сумме местных налогов и сборов наибольший удельный вес приходится на налог с продаж. Так, по республике в целом в 2003 г. удельный вес указанного налога в общей сумме местных налогов составил почти 64%.

Известно, что в связи с необходимостью сокращения уровня налоговой нагрузки на предприятия, законом о бюджете Республики Беларусь на 2004 г. намечено снизить налоговую нагрузку на 1,3% за счет снижения ставки налога на добавленную стоимость с 20 до 18% и понижения размера платежей в целевые бюджетные фонды, взимаемые из выручки от реализации товаров (работ, услуг) с 4,5 до 4,15%. Однако этого недостаточно, эта мера не даст ощутимого снижения налогов для налогоплательщиков. По нашему мнению, необходимы дополнительные меры по снижению уровня налоговой нагрузки. Одной из таких мер могла бы стать отмена налога с продаж товаров в розничной торговле. Указанный налог по своему характеру является косвенным налогом. Устанавливая соответствующие ставки ~~по~~ этому налогу (предельные их размеры определяются Законами о бюджете РБ), местные органы власти тем самым повышают розничные цены товаров. Это ведет к тому, что товары отечественного производства становятся неконкурентоспособными по сравнению с аналогичными товарами стран СНГ. Кроме этого, налог с продаж ложится тяжелым бременем на плечи трудающихся и другие слои населения, понижая их реальные доходы.

Необходимо отметить, что налог с продаж до 2004 г. существовал и в России. В течение всего 2003 г. там наблюдались бурные дискуссии по поводу судьбы этого налога. Многие экономисты выступали за его отмену, однако многие представители местных органов власти считали необходимым его сохранить. И все же правительство России решило с 1 января 2004 г. отменить этот налог. Более того, оно исключило всякое упоминание об этом налоге из Налогового кодекса и закона об основах налоговой системы. Для сбалансирования местных бюджетов в порядке компенсации им будут передаваться часть налога на прибыль, поступающей в федеральный бюджет и часть акцизов на алкоголь. Если этих мер окажется недостаточным, то местным бюджетам будут выделяться дополнительные субсидии из федерального бюджета.

По нашему мнению, в целях унификации налогообложения в Республике Беларусь и России целесообразно отменить налог с продаж и в нашей стране.

Учитывая тот факт, что налог с продаж товаров в розничной торговле имеет важное значение для формирования доходной части местных бюджетов страны, его отмену можно осуществить поэтапно. На первом этапе (2005 г.) ставки этого налога можно сократить на 50%, а на втором этапе (2006 г.) его вообще отменить. Компенсацию выпадающих доходов местных бюджетов, в связи с от-

меной налога с продаж, целесообразно осуществить как в России, за счет налога на прибыль и акцизов, поступающих в республиканский бюджет.

ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ И БАНКРОТСТВА

Ханкевич В.К., доцент

УО «Белорусский государственный экономический университет»

Стабильность экономики любой страны невозможна без финансовой устойчивости предприятий. Серьезные нарушение последней может стать причиной банкротства. Поэтому очень важно вовремя выявить параметры кризисного развития предприятия.

В соответствии с действующим законодательством под банкротством предприятия понимается ситуация, связанная с недостаточностью активов в ликвидной форме, неспособность предприятия удовлетворить в установленный для этого срок предъявленные к нему со стороны кредиторов требования, а также выполнить обязательства перед бюджетом.

Вопрос ликвидации (закрытия) и банкротство предприятия является сложным, поскольку в связи с этим необходимо оценить проблемы, касающиеся финансового анализа стратегии, обосновать необходимость прекращения деятельности предприятия или же наметить возможность оздоровления предприятия.

Диагностика банкротства представляет собой, в процессе которой последовательно решаются следующие вопросы: 1) исследуется финансовое состояние предприятия с целью раннего обнаружения признаков его кризисного развития; 2) определяются масштабы кризисного состояния предприятия; 3) изучаются основные факторы, обуславливающие кризисное развитие предприятия.

В теории и практике известно несколько подходов к экспертной оценке вероятности банкротства, выражаящихся в использовании системы различных показателей. Преобладающим в практике подходам оценки вероятности банкротства, является использование ограниченного количества показателей.

Методы коэффициентов применяются для расчета определения несостоятельности предприятия. Используются в основном коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственных средств, коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности.

Методы интегральной оценки угрозы банкротства основаны на комплексном рассмотрении вышеизложенных показателей (которые при необходимости могут быть дополнены и другими)

Наиболее успешным подходом к прогнозу банкротства является мультиплекативный дискриминантный анализ, который позволяет выразить уровень риска банкротства одним числовым значением, а не субъективной оценкой многообразных факторов. Это имеет большое значение для министерств, бан-