

Факторы	Период	Величина лага	Степень полинома	Уравнение регрессии для исходных данных X	Средний лаг
M2	1994-1998	4	2	$Y_t = 0,343x_0 + 0,218x_1 + 0,146x_2 + 0,127x_3 + 0,162x_4$	1,5
M2	1999-2002	4	2	$Y_t = 0,115x_0 + 0,155x_1 + 0,196x_2 + 0,238x_3 + 0,280x_4$	2,4
Ицппп	1994-1998	2	1	$Y_t = 0,494x_0 + 0,335x_1 + 0,176x_2$	0,6
Ицппп	1999-2002	2	1	$Y_t = 0,767x_0 + 0,332x_1 - 0,103x_2$	0,1

Анализ полученных моделей показывает, что большая часть влияния роста денежной массы на ИПЦ за 1994-98 гг. приходится на период t и $t-1$ (коэффициенты регрессии 0,343 и 0,218), средний лаг составил 1,5 месяцев; в период 1999-2002 гг. максимум влияния приходится на периоды с лагом 3 и 4 месяца, средний лаг – 2,4 месяца. Таким образом, рост ИПЦ под влиянием изменения денежной массы в среднем будет ощущен через 1,5 месяца (за 1994-98 гг.) и 2,4 месяца в период 1999-2002 гг. Влияние фактора динамики цен производителей на ИПЦ осуществляется практически одновременно с изменением ИПЦ (т.е. без лага), однако за 1994-98 гг. средний лаг был выше (0,6), чем за 1999-02 гг. (0,1).

Предложенные модели статистически значимы, свидетельствуют о существенном влиянии перечисленных факторов на уровень инфляции в экономике республики за исследуемые периоды. Они могут применяться для моделирования и прогнозирования инфляции, а также позволят более эффективно осуществлять регулирование инфляционных процессов и выработать адекватную антиинфляционную политику.

ВЗАИМОСВЯЗЬ ИНФЛЯЦИИ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Чистенко Е.Е.

УО «НИИ статистики»

Реформирование белорусской экономики наряду с позитивными имеет и ряд отрицательных последствий. Одно из них – несинхронный рост цен в отраслях, инфляция. Экономические результаты роста цен наиболее сильно повлияли на уровень жизни населения и сформировали группу таких социальных последствий, как снижение реальных доходов населения, ухудшение структуры потребительских расходов, абсолютное обеднение населения. Несмотря на очевидность подобных последствий, количественная зависимость динамики цен и уровня жизни в настоящее время исследованы недостаточно. Это обусловлено объективными факторами: многочисленностью и разнородностью параметров уровня жизни; отсутствием единого подхода к определению системы показателей уровня жизни; отсутствием интегрального показателя благосостояния насе-

ления, ограниченностью ИПЦ как характеристики инфляции, невозможностью в ряде случаев выделить влияние только инфляционной компоненты.

На основе применения сравнительного и корреляционно-регрессионного анализа автором сделана попытка количественно оценить взаимосвязь показателей уровня жизни населения и инфляции.

В качестве параметров, комплексно характеризующих уровень жизни, было использовано семь показателей: 1) душевой ВВП; 2) удельный вес продуктов питания в потребительских расходах; 3) коэффициент превышения душевых денежных доходов над расходами; 4) коэффициент соотношения душевых денежных доходов и прожиточного минимума; 5) условно-свободная часть душевого денежного дохода; 6) критерий уровня жизни (реальные денежные доходы; расходы на накопление сбережений во вкладах и ценных бумагах, приобретение недвижимости, покупку валюты; бесплатные услуги образования и здравоохранения); 7) индекс человеческого развития, включающий факторы ожидаемой продолжительности жизни, образования, уровня бедности, безработицы, производства ВВП на душу населения. Первый, шестой и седьмой показатели дают сводную оценку благосостояния населения, второй характеризует степень рациональности и сбалансированности структуры потребительских расходов, третий и четвертый являются двухкомпонентными относительными показателями и выражают соотношение категорий дохода и стоимости жизни, пятый характеризует степень рациональности потребительского поведения, показывает, какую часть доходов семья может использовать на свои личные нужды.

Уровень инфляции оценивался традиционным способом – через ИПЦ.

Итоги проведенного исследования показали:

1) в течение 1995-2002 гг. существует явная зависимость между динамикой цен и динамикой отобранных индикаторов уровня жизни. Об этом свидетельствует как непосредственное сравнение динамических рядов ИПЦ и показателей благосостояния населения, так и результаты решения корреляционно-регрессионных моделей ВВП, отражающих влияние индекса потребительских цен. При росте ИПЦ на 1% реальный ВВП на душу населения в среднем сокращается на 0,3%. Доля продуктов питания в потребительских расходах в период гиперинфляций (1992-1995 гг.) достигла гигантских размеров (62%), которая к 2002 гг. снизилась до 53%. Четкой тенденции снижения ИПЦ (с 809,3% в 1995 г. до 143% в 2002 г.) соответствуют закономерности роста реальных душевых доходов населения (в 1995 г. – 73,7%, 2001 г. – 129,2%, в 2002 г. – 108%), коэффициента соотношения душевых доходов и прожиточного минимума (с 147,5% в 1995 г., 208,5% в 2001 г. до 335,1% в 2002 г.), резкое увеличение доли УСЧД – 32% денежных доходов в 1995 г., свыше 50% в 2001 – 2002 гг. Динамика критерия уровня жизни и ИЧР характеризуются аналогичной тенденцией. Если в 1995 г. совокупные душевые доходы по сравнению с 1994 г. снизились на 144,3 тыс. руб., то в 2001 г. они резко увеличились, перейдя в разряд положительных величин, и составили 236,7 тыс. руб., в 2002 г. критерий уровня жизни хотя остался положительным, но снизился до 99,1 тыс. руб. в це-

нах 2000 г. ИЧР постепенно возрастал: в 1995 г. он был равен 0,665, 2001 г. – 0,686, в 2002 г. – 0,690;

2) уровень жизни населения постепенно повышается, сопровождаясь снижением темпов инфляции, но остается достаточно низким: душевые доходы незначительно превышают расходы (в 1995 г. – на 3,8%, 2001 г. – на 1,1%, в 2002 г. – на 0,4%); среднемесячная заработная плата в 2001 г. составила 87 долл. США, в 2002 г. достигла лишь величины, равной 105 долл. США;

3) высокие темпы инфляции (от 50 до 2300% в год) отрицательно влияют на динамику ряда макроэкономических показателей, в частности показателей уровня жизни. Данная тенденция является наиболее устойчивой при индексах цен свыше 70% (гиперинфляция и галопирующая инфляция 1991-1995 гг., галопирующая инфляция 1998-2000 гг.).

4) вследствие широкого разброса значений изучаемых признаков, сложности выделения инфляционной составляющей в комплексе социально-экономических факторов уровня жизни, а также опосредованного характера воздействия ИПЦ на изменение существующих потребительских стандартов весьма проблематичным представляется выделение и количественная оценка влияния ИПЦ на динамику таких показателей, как критерий уровня жизни, ИЧР, УСЧД.

АНАЛИЗ МАЛОРАЗМЕРНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ МОДЕЛЕЙ

Якимченко С.Л.

УО «Бобруйский филиал БГЭУ»

Экономическая ситуация диктует необходимость описать процесс оптимизации на отраслевых уровнях. При этом мы принимаем предпосылки, гарантирующие существование и единственность оптимума. В экономической задаче максимизируется совокупная продукция Q всех отраслей

$$Q = \sum_{j=1}^n Q_j \rightarrow \max \quad (1)$$

при условиях

$$Q_j \leq Q_j(R_{1j}, \dots, R_{mj}), \quad j=1, \dots, n, \quad (2)$$

$$\sum_{j=1}^n R_{ij} \leq R_0^i, \quad i=1, \dots, m, \quad (3)$$

$$Q_j \geq 0, R_{ij} \geq 0 \quad \forall i, j, \quad (4)$$

где j – индексы отраслей; i – индексы видов ресурсов; Q_j – отраслевые объемы продукции; $Q_j(R_{1j}, \dots, R_{mj})$ – производственные функции; R_{ij} – количество ресурса i , потребляемое в отрасли j ; R_0^i – наличные количества ресурсов вида i .

Содержанием отраслевых задач является максимизация результатов π_j ,