

**Д. И. ДАДЕРКИНА,  
О. А. ШЕВЧЕНКО**

## **РАЗВИТИЕ ФЕРМЕРСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Проведен сравнительный анализ основных показателей экономического развития крестьянских (фермерских) хозяйств. Обоснован вывод о том, что крестьянские (фермерские) хозяйства являются эффективной формой малого бизнеса. Сделан прогноз количества фермерских хозяйств к 2020 г. Обоснована целесообразность развития фермерства в сельских регионах Республики Беларусь.

**Ключевые слова:** крестьянские (фермерские) хозяйства; сравнительный анализ; эффективность фермерских хозяйств.

**УДК** 631.115.11(476)

В Республике Беларусь большое внимание уделяется развитию малого бизнеса, в том числе в сельской местности. При этом акцентируется внимание на агроэкотуризме, оказании услуг, торговле. По мнению авторов, изучающих эту проблему, основной формой малого бизнеса в сельской местности должно стать крестьянское (фермерское) хозяйство, ориентированное на производство товарной сельскохозяйственной продукции [1–3].

Первые крестьянские (фермерские) хозяйства (КФХ) в Республике Беларусь появились в ходе реформ в начале 90-х гг. XX в. С 1991 по 2011 г. в республике было организовано более 6 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств, однако около 4 тыс. из них прекратили свою деятельность. Количественный максимум отмечен в 1995 г. — 3 030 хозяйств. С 1996 по 2008 г. происходил спад, в результате которого число крестьянских (фермерских) хозяйств уменьшилось до 1 995 [1; 3]. В 2008–2014 гг. отмечен рост, в результате чего число функционирующих КФХ выросло до 2 363 (повышение на 18,4 %).

Сельским хозяйством, охотой и лесным хозяйством на 01.01.2015 г. в республике занималось 4 144 микро-, малых и средних организаций. Из них 2 363 организации являлись крестьянскими (фермерскими) хозяйствами. КФХ составляют 2,1 % организаций малого бизнеса.

Основными видами продукции, производимой крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, являются зерно, сахарная свекла, картофель, овощи, фрукты, скот и птица на убой, молоко и яйца. В 2009 г. продукция растениеводства в общем объеме производства составляла 83,5 %, а продукция животноводства — 16,5 %; в 2014 г. продукция растениеводства составляла 89,7 % (1 984 млрд р.), продукция животноводства — 10,3 % (281 984 млрд р.), т. е. за 2009–2014 гг. доля продукции животноводства снизилась на 6,2 % [3; 4].

Объемы производства сельскохозяйственной продукции в натуральном выражении росли: производство овощей выросло с 124,8 тыс. т в 2009 г. до 265,1 тыс. т в 2014 г. (в 2,1 раза); картофеля — с 110,9 до 307,3 тыс. т (2,8 раза); сахарной свеклы с 48,3 до 85,9 тыс. т (1,8 раза); зерна — с 107,4 до 174,3 тыс. т (на 66,9 %); яиц — с 1,4 до 2,8 млн шт. (в 2 раза); молока — с 13,6 до 14 тыс. т (на 2,9 %); скота и птицы в живом весе — с 5,6 до 9,7 тыс. т (в 1,7 раза) [5; 6].

*Диана Ивановна ДАДЕРКИНА (dia1111@yandex.ru), кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры экономики и управления Бобруйского филиала Белорусского государственного экономического университета (г. Бобруйск, Беларусь);*

*Оксана Александровна ШЕВЧЕНКО (dad-oksana@yandex.ru), директор ЧУП «Метеорит Плюс» (г. Гомель, Беларусь).*

Доля фермерских хозяйств в общем объеме производства продукции всех категорий хозяйств за анализируемый период также росла. Так, в 2009 г. она составляла 0,8 %, в 2010 г. — 1,0 %, в 2011 г. — 1,3 %, в 2012 г. — 1,1 %, в 2013 г. — 1,5 %, в 2014 г. — 1,7 % [4]. К концу анализируемого периода КФХ производили 15,3 % овощей и 4,9 % картофеля от общего объема производства хозяйствами всех категорий. Это значительный уровень, так как пахотные земли, закрепленные за фермерскими хозяйствами, на 01.01.2015 г. составляли лишь 1,98 % (112 тыс. га) от общей площади пашни по республике [4; 5].

На рис. 1 представлена динамика поголовья скота по фермерским хозяйствам.

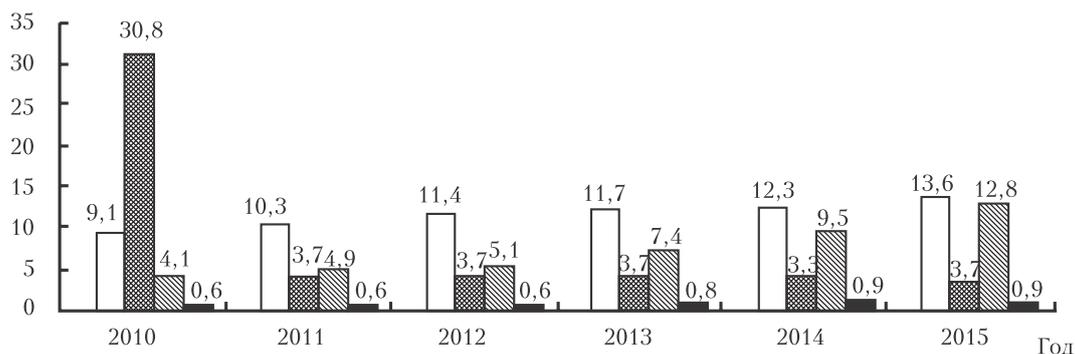


Рис. 1. Поголовье скота на начало года, тыс. голов: □ — крупный рогатый скот; ■ — свиньи; ▨ — овцы и козы; ■ — лошади

Примечание: наша разработка на основе статистических данных.

Поголовье скота в крестьянских (фермерских) хозяйствах за 2009—2014 гг. выросло: крупного рогатого скота — с 9,1 до 13,6 тыс. голов (на 49 %); овец и коз — с 4,1 до 12,8 тыс. голов (в 3,1 раза); птицы — с 8,3 до 164,1 тыс. голов (в 19,8 раза); лошадей — с 0,6 до 0,9 тыс. голов (на 50 %). Поголовье свиней после падения уровня в 2010 г. находилось на уровне 3,7 тыс. голов [4].

Динамика средней численности работников крестьянских (фермерских) хозяйств по областям представлена на рис. 2. За период 2009—2014 гг. численность работников КФХ выросла с 6 559 до 8 636 чел. (на 31,6 %). Средняя численность работников в организациях малого бизнеса Республики Беларусь за аналогичный период выросла лишь на 2,1 %. Доля работников крестьянских (фермерских) хозяйств в средней численности по малому бизнесу составила 0,98 %.

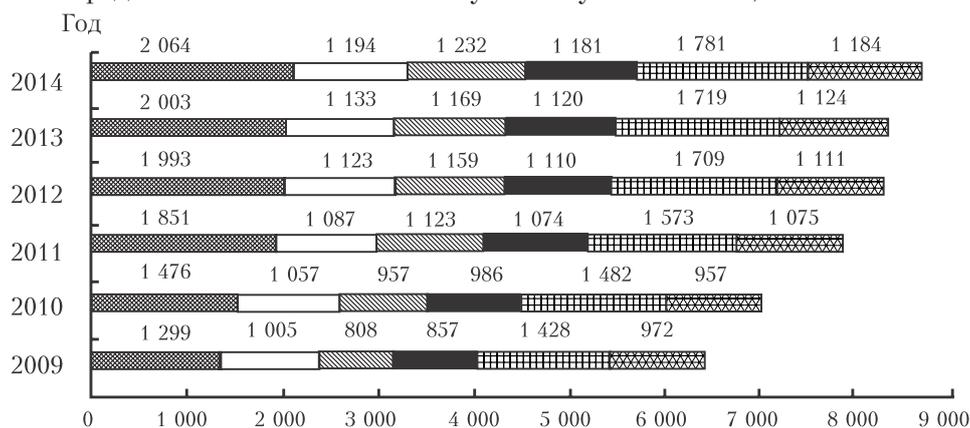


Рис. 2. Средняя численность работников крестьянских (фермерских) хозяйств по областям, чел.: ■ — Брестская; □ — Витебская; ▨ — Гомельская; ■ — Гродненская; ▩ — Минская; ▩ — Могилевская

Примечание: наша разработка на основе статистических данных.

За все годы исследований наибольший удельный вес имели работники КФХ Минской и Брестской областей. Так, в 2014 г. он составлял 23,9 и 20,6 % соответственно, а остальные регионы имели примерно по 14 % [6]. Отличительной чертой КФХ является равномерная рассредоточенность работников по регионам. В то же время 39 % общей численности работников малого бизнеса было занято в г. Минске.

Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг по крестьянским (фермерским) хозяйствам представлена на рис. 3.

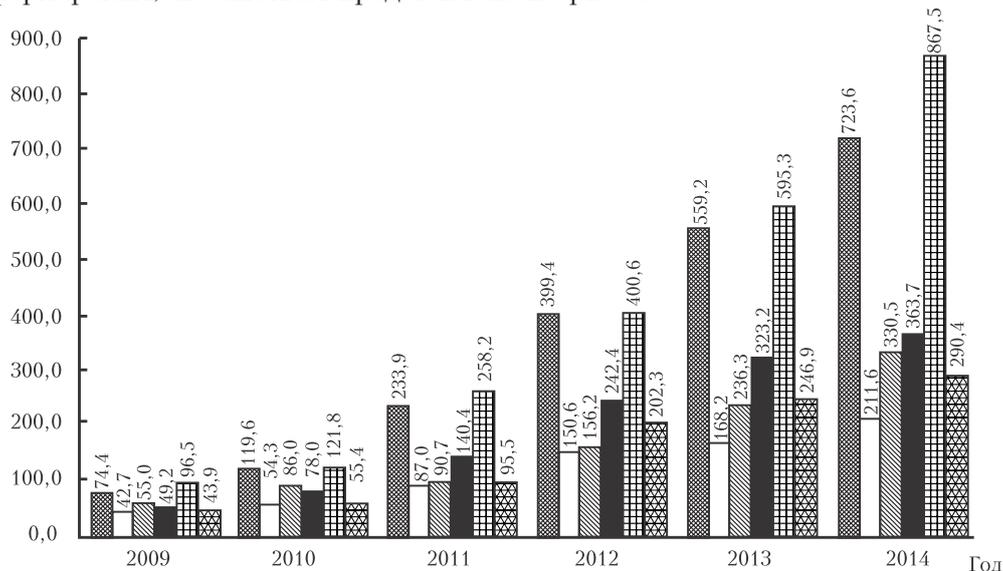


Рис. 3. Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг по крестьянским (фермерским) хозяйствам по областям, млрд р.: ■ — Брестская; □ — Витебская; ▨ — Гомельская; ■ — Гродненская; ▩ — Минская; ▩ — Могилевская

Примечание: наша разработка на основе статистических данных.

За период 2009–2014 гг. выручка от реализации, полученная фермерскими хозяйствами Республики Беларусь, выросла с 361,7 до 2 787,4 млрд р. (в 7,7 раза). Темп ее роста по организациям малого бизнеса всех форм собственности был значительно ниже (в 5,4 раза) — с 132 840,9 до 716 706,7 млрд р., в том числе по организациям, занимающимся сельским хозяйством, охотой и лесным хозяйством, в 5,9 раза — с 4 540,6 до 26 873 млрд р.

Лидером являлась Минская область, где выручка от реализации выросла с 96,5 до 867,5 млрд р. (в 9 раз). Несколько уступала Брестская область, где показатель вырос в 9,7 раза и достиг в 2014 г. 723,6 млрд р. В общей структуре выручка от реализации Минской области составила 31,1 %, Брестской — 25,9 %. Выручка Гродненской, Гомельской, Витебской и Могилевской областей в сумме составила 43,0 %.

Выручка от реализации продукции на одного среднесписочного работника по крестьянским (фермерским) хозяйствам выросла с 48,6 до 322,8 млн р. (в 6,6 раза), по малому бизнесу — с 124,5 до 721,4 млн р. (в 5,8 раза). Следовательно, темп роста выручки от реализации на одного среднесписочного работника по КФХ выше, чем по малому бизнесу в целом [4].

Динамика чистой прибыли от реализации товаров, продукции, работ, услуг по крестьянским (фермерским) хозяйствам представлена на рис. 4.

Чистая прибыль от реализации товаров, продукции, работ, услуг по крестьянским (фермерским) хозяйствам за 2009–2014 гг. выросла с 49,4 до 492,3 млрд р. (в 10 раз) [4]. По малому бизнесу этот показатель вырос лишь в 5,1 раза — с 4 109,9 до 21 028,5 млрд р.

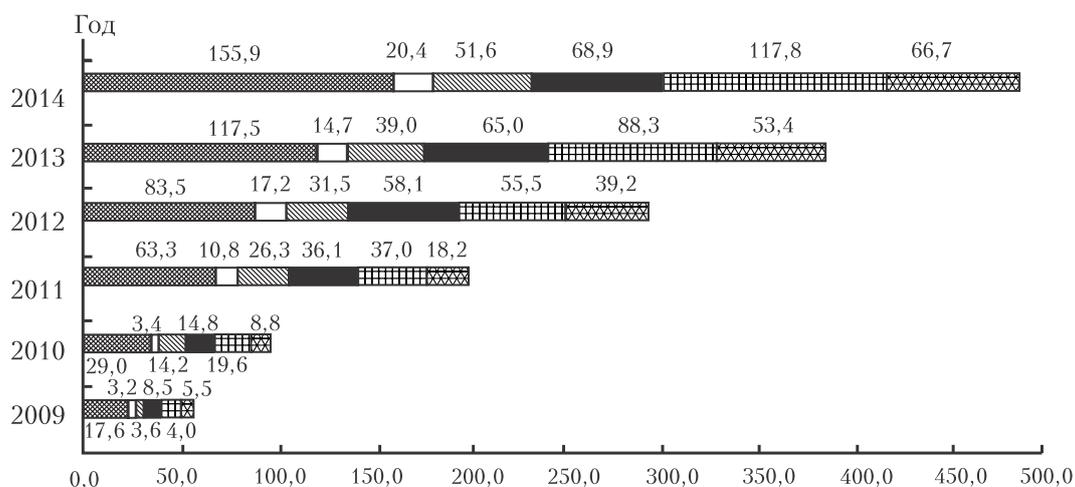


Рис. 4. Чистая прибыль от реализации товаров, продукции, работ, услуг по областям, млрд р.: ■ — Брестская; □ — Витебская; ▨ — Гомельская; ■ — Гродненская; ▩ — Минская; ▩ — Могилевская

Примечание: наша разработка на основе статистических данных.

Самый высокий показатель чистой прибыли от реализации на протяжении всего исследуемого периода был по КФХ Брестской области. Он вырос в 9,5 раза — с 17,6 до 166,9 млрд р. Хорошие показатели и по Минской области: 10,8; 10,9; 117,8.

В общем объеме чистой прибыли от реализации организаций малого бизнеса крестьянские (фермерские) хозяйства за 2009—2014 гг. имели следующий удельный вес: 2,58; 1,46; 1,15; 0,87; 1,41; 2,34 %, что значительно превышает их долю в объеме полученной выручки (0,03; 0,3; 0,25; 0,27; 0,33; 0,39 % и в средней численности работников — 0,98 %).

За 2009—2014 гг. рентабельность продаж по крестьянским (фермерским) хозяйствам в среднем по республике составила соответственно: 18; 18; 23,7; 20,1; 18,8; 19,8 %. Самые высокие показатели были по Брестской области: 24,4; 24,7; 28,0; 22,1; 18,8; 25,5 %; по Гродненской области соответственно: 19,6; 19,0; 26,9; 26,04 17,3; 19,2 %; по Минской области: 14,5; 16,2; 25,4; 16,9; 20,4; 17,5 %.

Рентабельность продаж по малому бизнесу за 2009—2014 гг. соответственно составила: 5,1; 5,2; 9,3; 8,7; 6,6; 6,1 %, что значительно ниже, чем КФХ.

Нами сделан прогноз количества крестьянских (фермерских) хозяйств до 2020 г. (рис. 5).

На основании статистической отчетности построена линия тренда, которая изображена на рис. 5 пунктиром и имеет математическое выражение в виде уравнения над линией тренда. Эта прямая линия наилучшим образом описывает набор данных [1]. Согласно нашему прогнозу количество фермерских хозяйств будет постепенно увеличиваться и в 2020 г. приблизится к 2 500.

На основании проведенных исследований нами сделаны следующие выводы: — фермерство в Республике Беларусь:

развивается в соответствии с тенденциями и динамикой малого бизнеса; является эффективной формой малого бизнеса;

это перспективная форма малого бизнеса для сельских регионов;

фермерство имеет большие резервы для наращивания производства сельскохозяйственной продукции.

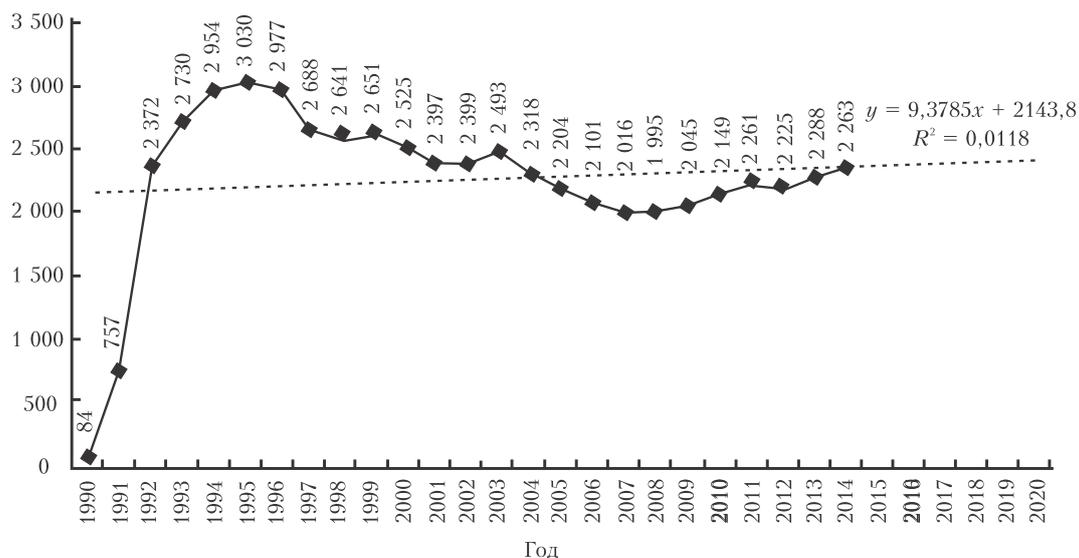


Рис. 5. Прогноз количества крестьянских (фермерских) хозяйств, ед.

Примечание: наша разработка на основе статистических данных.

Существует ряд проблем, которые сдерживают развитие фермерства в Республике Беларусь: государство заинтересовано в развитии малого бизнеса в сельской местности, но при этом не идет речь о развитии фермерства; высокие процентные ставки по кредитам; государственная поддержка до фермеров не доходит, отсутствует государственная поддержка новых хозяйств; не решен вопрос передачи неиспользуемого имущества фермерским хозяйствам.

Активизация фермерства должна достигаться путем государственного организационно-экономического регулирования. Фермеры убеждены, что решить назревшие проблемы без принятия Государственной программы развития фермерства невозможно. В сотрудничестве с общественным объединением фермеров Рогачевского района Гомельской области нами сформулированы существующие проблемы и предложены пути их решения:

- обеспечение равных условий хозяйствования всем производителям сельскохозяйственной продукции независимо от формы собственности;

- льготное кредитование на развитие производственно-технической базы отсутствует. Это основная причина, которая сдерживает рост числа фермерских хозяйств. Новые крестьянские (фермерские) хозяйства государство тоже не поддерживает. Привлечь молодежь в фермерство и оказать поддержку на этапе становления хозяйства можно путем реализации республиканской программы «Молодой фермер»;

- лизинг техники на одинаковых с крупными сельскохозяйственными организациями условиях недоступен. Выделение техники по лизингу в регионах происходит только в результате реагирования на жалобы фермеров в высшие инстанции;

- сохранение материально-технической базы фермерского хозяйства после прекращения его деятельности, путем продажи (передачи) базы фермеру-последователю;

- введение для фермеров одного налога — налога на землю. Это позволит упростить бухгалтерский учет в фермерских хозяйствах и, как следствие, уменьшить издержки. В настоящее время фермеры платят единый налог, который исчисляется в размере 1 % выручки. Налог на землю исчисляется исходя из кадастровой оценки земли, площади сельскохозяйственных угодий, местоположения и др.;

– отсутствие животноводческих помещений — основная причина, которая сдерживает рост объемов производства продукции животноводства. Построить новую ферму самостоятельно фермеру не по силам, а получить пустующее и неиспользуемое помещение практически невозможно. До сих пор нет нормативно-правового механизма передачи неиспользуемого имущества на баланс крестьянского (фермерского) хозяйства. Тысячи ферм стоят разрушенными, потому что законно передать нельзя. Аналогичная картина и со списанной техникой;

– строительство животноводческих ферм для фермерских хозяйств на тех же условиях, что и для сельскохозяйственных организаций. Возможна передача в аренду, пожизненное наследуемое владение, продажа;

– экономические эксперименты по развитию фермерства, которое должно ассоциироваться с развитием малого агробизнеса. Цель — разработка стратегии развития малого бизнеса в сельской местности и оценка степени заинтересованности в этом сельского населения. Эксперименты провести в одном или нескольких районах. Изначально ориентировать фермерские хозяйства на импортозамещение и экспорт продукции, разработать программу, помочь кредитами или лизингом, провести анализ результатов, обобщить опыт для принятия управленческих решений;

– существенное повышение закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию. Продукция, реализованная по закупочным ценам, убыточна;

– стимулирование производства товарной продукции в личных подсобных хозяйствах граждан путем создания семейных ферм. В результате развития семейные фермы будут трансформироваться в крестьянские (фермерские) хозяйства [4].

Развитие фермерства позволит повысить эффективность использования земельных ресурсов, максимизировать прибыль при использовании имеющихся ограниченных ресурсов, нарастить объемы и сократить импорт продовольствия, создать новые рабочие места в сельской местности, повысить экономическую активность и доходы сельского населения, сохранить сельский уклад жизни, национальные традиции и культуру [3; 4; 6].

## Литература

1. Журавлев, В. А. Роль крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств в развитии сельского хозяйства Республики Беларусь / В. А. Журавлев // Экон. бюл. НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь, — 2012. — № 7. — 61 с.

*Zhuravlev, V. A. Rol krestyanskih (fermerskih) i lichnyih podsobnyih hozyaystv v razvitii selskogo hozyaystva Respubliki Belarus [The role of the peasant (farmer) and private farms in the Republic of Belarus, the development of agriculture] / V. A. Zhuravlev // Ekon. byul. NIEI M-va ekonomiki Resp. Belarus. — 2012. — N 7. — 61 p.*

2. Казакевич, И. Рекомендации по повышению эффективности государственного экономического регулирования и стимулирования сельского хозяйства / И. Казакевич // Аграрная экономика. — 2012. — № 4 (203). — С. 10.

*Kazakevich, I. Rekomendatsii po povyisheniyu effektivnosti gosudarstvennogo ekonomicheskogo regulirovaniya i stimulirovaniya selskogo hozyaystva [Recommendations for improving the effectiveness of state economic regulation and stimulation of agriculture] / I. Kazakevich // Agrarnaya ekonomika. — 2012. — N 4 (203). — P. 10.*

3. Корбут, Л. В. Эффективное фермерское хозяйство как фактор устойчивого развития агробизнеса и сельских территорий / Л. В. Корбут // Вестн. Белорус. гос. с.-х. акад. — 2010. — № 3. — С. 29.

*Korbut, L. V. Effektivnoe fermerskoe hozyaystvovanie kak faktor ustoychivogo razvitiya agrobiznesa i selskih territoriy [Effective farm housekeeping as a factor of*

sustainable development of agribusiness and rural areas] / L. V. Korbut // Vestn. Belarus. gos. s.-h. akad. — 2010. — N 3. — P. 29.

4. Дадеркина, Д. И. КФХ — эффективная форма малого бизнеса / Д. И. Дадеркина // Наше сельское хозяйство. — 2014. — № 1. — С. 62.

*Daderkina, D. I.* KFH — effektivnaya forma malogo biznesa [KFH — effective form of small business] / D. I. Daderkina // Nashe selskoe hozyaystvo. — 2014. — N 1. — P. 62.

5. Дадеркина Д. И. Активизация предпринимательства в сельской местности путем развития малого агробизнеса // Устойчивое развитие экономики: состояние, проблемы, перспективы : сб. тр. : материалы 7 Междунар. науч.-практ. конф., Пинск, 2013 / Полес. гос. ун-т. — Пинск, 2013. — С. 57.

*Daderkina D. I.* Aktivizatsiya predprinimatelstva v selskoy mestnosti putem razvitiya malogo agrobiznesa // Ustoychivoe razvitie ekonomiki: sostoyanie, problemy, perspektivy [Activation of entrepreneurship in rural areas through the development of small agribusiness. Sustainable economic development: state, problems and prospects] : sb. tr. : materialy 7 Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Pinsk, 2013 / Poles. gos. un-t. — Pinsk, 2013. — P. 57.

6. Дадеркина, Д. И. Малый агробизнес в Республике Беларусь и факторы, влияющие на его функционирование // Инновационные процессы в социально-экономическом развитии : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., Бобруйск, 30 окт. 2014 г. — Минск : РИВШ, 2014. — С. 61–65.

*Daderkina, D. I.* Malyiy agrobiznes v Respublike Belarus i faktory vliyayuschie na ego funktsionirovanie [Small agricultural business in the Republic of Belarus and the factors affecting its functioning. Innovative processes in social and economic development] // Innovatsionnyie protsessy v sotsialno-ekonomicheskom razvitii : materialy IV Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Bobruysk, 30 okt. 2014 g. — Minsk : RIVSh, 2014. — P. 61–65.

---

**DZIANA DADERKINA,  
OKSANA SHEVCHENKO**

---

***DEVELOPMENT OF FARMING  
IN THE REPUBLIC OF BELARUS***

---

**Author affiliation.** *Dziana DADERKINA* (dia1111@yandex.ru), *Bobruisk Branch of the Belarusian State Economic University (Bobruisk, Belarus); Oksana SHEVCHENKO* (dad-oksana@yandex.ru), *PUE «Meteorit Plus» (Gomel, Belarus).*

**Abstract.** A comparative analysis of the main indicators of economic development of peasant (farmer) households is carried out. The conclusion is substantiated that the peasant (farm) economic entity is an effective form of small business. The forecast is made about the number of farms by 2020. The expediency of farming development in rural areas of the Republic of Belarus is proved.

**Keywords:** peasant (farmer) households; comparative analysis; farm efficiency.

**UDC** 631.115.11(476)

---

*Статья поступила  
в редакцию 03.02. 2016 г.*