

## АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЙ НАЗВАНИЯ И ХАРАКТЕРИСТИК ПОКАЗАТЕЛЕЙ И КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Н.П. Мыцких, В.А. Мыцких\*

Проведен анализ изменений названия и характеристик показателей и критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования, утвержденных постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 22.01.2016 г. № 48. Выявлены отдельные неточности и методологические проблемы, сформулированы предложения по уточнению характеристик отдельных показателей и критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования.

**Ключевые слова:** коэффициенты платежеспособности, нормативные значения коэффициентов платежеспособности, критерии платежеспособности и неплатежеспособности.

**JEL-классификация:** C13, K23, K35, M21.

*Материал поступил 12.04.2016 г.*

Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 22.01.2016 г. № 48<sup>1</sup> (далее – постановление № 48) внесены изменения и дополнения в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 12 декабря 2011 г. № 1672<sup>2</sup> (далее – постановление № 1672).

Постановлением № 48 изменены:

1) *характеристика коэффициента текущей ликвидности К1.*

Как отмечалось в постановлении № 1672, К1 характеризует «общую обеспеченность субъекта хозяйствования собственными оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств».

Но, во-первых, в бухгалтерском балансе предприятий срочными являются все

обязательства – и «долгосрочные», и «краткосрочные». Вышеприведенная характеристика коэффициента К1 приводила к тому, что постановление № 140/206 противоречило постановлению № 1672, так как в Инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования (далее – Инструкция), утвержденной постановлением Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики Республики Беларусь от 27 декабря 2011 г. № 140/206<sup>3</sup> (далее – постановление № 140/206), в формуле расчета коэффициента К1 использовались только краткосрочные обязательства (КО):

$$K1 = KA/КО. \quad (1)$$

<sup>1</sup> О внесении изменений и дополнений в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 12 декабря 2011 г. №1672: постановление Совета Министров Республики Беларусь от 22.01.2016 г. № 48. Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь, 27.01.2016, 5/41599.

<sup>2</sup> Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования: постановление Совета Министров Республики Беларусь от 12 декабря 2011 г. №1672. Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2011. № 140. 5/34926.

<sup>3</sup> Об утверждении Инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования: постановление Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики Республики Беларусь от 27 декабря 2011 г. № 140/206. Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2012. № 19. 8/24865.

\* **Мыцких Наталия Петровна** (benvenuta@mail.ru.), доктор экономических наук, профессор Академии управления при Президенте Республики Беларусь, доцент (г. Минск, Беларусь);

**Мыцких Валерий Александрович** (benvenuta@mail.ru.), старший преподаватель Частного института управления и предпринимательства (г. Минск, Беларусь).

Во-вторых, за счет собственных оборотных средств (СОС) невозможно погасить КО по определению. СОС, если их рассматривать как активы, это часть краткосрочных активов (КА), которая останется у организации в случае погашения всех КО за счет части КА и которая позволит ей продолжить хозяйственную деятельность.

При таком подходе СОС рассчитываются по формуле:

$$\text{СОС} = \text{КА} - \text{КО}. \quad (2)$$

Если же СОС рассматривать как пассивы, то они представляют собой часть долгосрочных пассивов (совокупности собственного капитала и долгосрочных обязательств (ДП = СК + ДО)), которая была использована на формирование соответствующей части КА. Вторая часть КА была сформирована за счет КО (рис. 1). При таком подходе СОС рассчитываются по формуле:

$$\text{СОС} = (\text{СК} + \text{ДО}) - \text{ДА}, \quad (3)$$

где СК – собственный капитал;

ДО – долгосрочные обязательства;

ДА – долгосрочные активы.

Более подробно недостатки названий и характеристик показателей и критериев оценки платежеспособности, имевшие место в постановлении № 1672, и предложения по их уточнению и совершенствованию описаны одним из авторов в (Мыцких, 2013).

В настоящее время в постановлении № 48 говорится, что коэффициент К1 характеризует «общую обеспеченность субъек-

та хозяйствования краткосрочными активами для погашения краткосрочных обязательств», и этим снято имевшее место противоречие, но характеристика осталась не совсем точной.

По нашему мнению, на основании формулы 1 можно дать более точную характеристику коэффициента К1: коэффициент текущей ликвидности характеризует имевшуюся на отчетную дату теоретическую возможность погасить КО за счет КА, исходя из их балансовой стоимости;

2) название и характеристика коэффициента К3. Ранее в постановлении № 1672, где К3 назывался «коэффициентом обеспеченности финансовых обязательств активами», отмечалось, что он характеризует «способность субъекта хозяйствования рассчитываться по своим финансовым обязательствам после реализации активов».

Однако из того, что обязательства в бухгалтерском балансе приводятся в стоимостном выражении, вовсе не следует, что все они «финансовые». Некорректна была и фраза «после реализации активов», так как в Инструкции в формуле расчета коэффициента К3 используется не цена реализации активов, а их балансовая стоимость.

Теперь К3 именуется как «коэффициент обеспеченности обязательств активами» и характеризует «способность субъекта хозяйствования рассчитываться по своим обязательствам».

Что касается названия коэффициента К3, то оно по-прежнему не соответствует формуле его расчета, представленной в Инструкции:

$$\text{К3} = \text{О} / \text{А} = (\text{КО} + \text{ДО}) / \text{ИБ}, \quad (4)$$

где О – обязательства;

А – активы;

ИБ – итог бухгалтерского баланса.

Если исходить из названия данного коэффициента, то он должен показывать, сколько активов приходится на единицу обязательства, т. е. значение коэффициента К3 должно рассчитываться по обратной формуле. Нужно что-то менять – либо название, либо формулу расчета.

Вторая фраза, по нашему мнению, нуждается в более точной редакции, например: «Коэффициент К3 характеризует теорети-

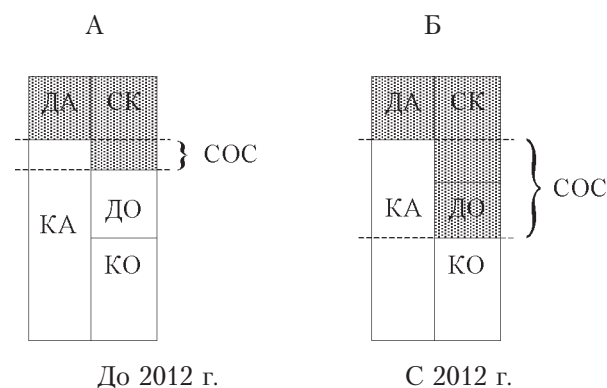


Рис. 1. Графическая интерпретация собственных оборотных средств согласно базовой (прежней) (вариант А) и новой (вариант Б) их концепции

Источник. Авторская разработка.

ческую возможность субъекта хозяйствования рассчитаться по своим обязательствам на отчетную дату, исходя из балансовой стоимости активов и обязательств»;

3) редакция нормативных значений коэффициентов платежеспособности, дифференцированных по видам экономической деятельности. В подп. 1.4 п.1 постановления № 48 приведены нормативные значения коэффициентов К1, К2 и К3 по более широкому кругу наименования секций, разделов и групп видов экономической деятельности в соответствии с новым Общегосударственным классификатором Республики Беларусь (ОКРБ 005-2011 «Виды экономической деятельности»), введенным в действие с 01.01.2016 г.

В отношении нормативных значений коэффициентов К1 и К2 представлено 75 позиций против 42 в прежней редакции постановления № 1672. Нормативное значение коэффициента К3 оставлено без изменения – не более 0,85 для всех видов экономической деятельности.

Однако в постановлении № 48, как и ранее в постановлении № 1672, остался не учтенным тот факт, что в соответствии с постановлением № 140/206 с 1 апреля 2012 г. изменилась ранее действовавшая официальная концепция собственных оборотных средств (Мыцких, Мыцких, 2012). В Инструкции она не оговорена в явном виде, а в неявном обозначена через числитель формулы расчета коэффициента К2:

$$K2 = (СК + ДО - ДА) / КА, \quad (5)$$

где КА – краткосрочные активы.

Иными словами, с 2012 г. СОС рассчитываются по формуле:

$$СОС = СК + ДО - ДА. \quad (6)$$

Или по вышеприведенной формуле (2), так как они тождественны:

$$\begin{aligned} СОС &= СК + ДО - ДА = ((ДА + КА) - \\ &- (ДО + КО)) + ДО - ДА = КА - КО. \end{aligned}$$

До постановления № 140/206, в соответствии с Инструкцией по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпри-

нимательской деятельности»,<sup>4</sup> СОС определялись прежней концепцией и рассчитывались по формуле:

$$СОС = СК - ДА \quad (7)$$

Это различие наглядно иллюстрирует рис. 1.

При новой концепции СОС связь между коэффициентами К1 и К2 из корреляционной превратилась в жесткую функциональную. Чтобы в этом убедиться, достаточно преобразовать формулу (5), подставив в числитель значение СОС по формуле (2):

$$\begin{aligned} K2 &= (СК + ДО - ДА) / КА = \\ &= (КА - КО) / КА = 1 - КО / КА = \quad (8) \\ &= 1 - 1 / K1. \end{aligned}$$

Наличие жесткой связи между К1 и К2 имеет два существенных следствия.

1. В целях диагностики финансового состояния один из коэффициентов оказывается излишним (например, К2), поскольку он не несет никакой дополнительной информации.

2. Излишним оказывается задание нормативных значений второго коэффициента, так как заданное нормативное значение для одного из них сразу же становится значением второго коэффициента.

При новой концепции СОС, согласно формуле (8), должно выполняться условие:

$$1 = K2н + 1 / K1н, \quad (9)$$

где К2н – нормативное значение коэффициента К2;

К1н – нормативное значение коэффициента К1.

Однако приведенные в постановлении № 48 нормативные значения коэффициентов К1 и К2 не удовлетворяют условию (9), что позволяет говорить об их недостаточной научной обоснованности. Результаты проверки выполнения условия 9 приведены ниже (см. таблицу).

<sup>4</sup> О внесении изменений и дополнений в Инструкцию по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности: постановление Министерства финансов Республики Беларусь, Министерства экономики Республики Беларусь, Министерства статистики и анализа Республики Беларусь, 8 мая 2008 г., № 79/99/50. Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2008. № 132. 8/18833.

Таблица

Проверка выполнения условия 9

K1н	K2н	1/K1н	K2н(соп)	1/K1н – K2н(соп)	K2н + 1/K1н
1,00	0,05	1,00	0,95	0,05	1,05
1,00	0,10	1,00	0,90	0,10	1,10
1,01	0,30	0,99	0,70	0,29	1,29
1,10	0,10	0,91	0,90	0,01	1,01
1,10	0,15	0,91	0,85	0,06	1,06
1,10	0,25	0,91	0,75	0,16	1,16
1,15	0,15	0,87	0,85	0,02	1,02
1,15	0,20	0,87	0,80	0,07	1,07
1,20	0,15	0,83	0,85	-0,02	0,98
1,30	0,20	0,77	0,80	-0,03	0,97
1,40	0,20	0,71	0,80	-0,09	0,91
1,50	0,20	0,67	0,80	-0,13	0,87
1,60	0,10	0,63	0,90	-0,27	0,73
1,70	0,30	0,59	0,70	-0,11	0,89

Источник. Авторская разработка.

Изначально ошибочным является сам посыл о возможности существования (задания) двух нормативных значений для K1 и K2 при новой концепции СОС, не отвечающих уравнению 9. Для удобства сравнения приведем значение K2н к сопоставимому виду с 1/K1н по формуле:

$$K2н(соп) = 1 - K2н.$$

Эти значения K2н(соп) представлены в столбце 4 таблицы. Согласно этим данным, возможны два варианта соотношения уровней нормативов: сумма слагаемых в формуле 9 оказывается больше и меньше единицы.

Для признания организации неплатежеспособной необходимо, чтобы уровень КО превысил более высокий уровень, задаваемый нормативами K1 и K2.



Рис. 2. Возможные соотношения нормативных значений коэффициентов K1 и K2 и особенности признания субъекта хозяйствования неплатежеспособным

Источник. Авторская разработка.

В первом случае определяющим является значение K1н (рис. 2, вариант 1), во втором – значение K2н (рис. 2, вариант 2).

Следует отметить, что в отношении коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами (K2) в постановлении № 48 все осталось по-прежнему. Как и ранее, он характеризует «наличие у субъекта хозяйствования собственных оборотных средств, необходимых для его финансовой устойчивости».

Однако приведенная фраза говорит лишь о том, что наличие у субъекта хозяйствования собственных оборотных средств (СОС) необходимо для его финансовой устойчивости и что коэффициент K2 характеризует их наличие.

Здесь ключевое слово «наличие», однако, судя по названию коэффициента K2, речь должна идти об «обеспеченности». Это совершенно разные понятия. Для определения наличия СОС не нужен K2, достаточно K1. Если K1 > 1, то СОС наличествуют, в противном случае – отсутствуют. Что же касается обеспеченности собственными оборотными средствами, то ни K1, ни K2 ее не отражают. Фактически K2 отражает лишь долю СОС в краткосрочных активах и ничего более.

Для оценки обеспеченности собственными оборотными средствами нужно сопоставить фактическое значение СОС с требуемым, обеспечивающим финансовую устойчивость, предварительно законодательно определив само понятие финансовой устойчивости, ибо в экономической литературе приводятся различные его трактовки. Например, минимальным может быть значение СОС в точке безубыточности с учетом оборачиваемости и инфляции;

4) критерии оценки платежеспособности. Пунктом 3 постановления 48 установлено, что «критерием:

3.1. признания субъекта хозяйствования платежеспособным является наличие



коэффициента текущей ликвидности и (или) коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения более нормативных или равные им, а также коэффициента обеспеченности обязательств активами, значение которого менее или равно 1, для лизинговых организаций – менее или равно 1,2;

3.2. признания субъекта хозяйствования неплатежеспособным является наличие одновременно коэффициента текущей ликвидности и коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения менее нормативных, а также коэффициента обеспеченности обязательств активами, значение которого менее или равно 1, для лизинговых организаций – менее или равно 1,2;

3.3. неплатежеспособности, приобретающей устойчивый характер, является наличие одновременно коэффициента текущей ликвидности и коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения менее нормативных в течение четырех кварталов, предшествующих составлению последней бухгалтерской отчетности, и коэффициента обеспеченности обязательств активами, имеющего значение менее нормативного или равное ему;

3.4. неплатежеспособности, имеющей устойчивый характер, является наличие хотя бы одного из следующих условий:

наличие одновременно коэффициента текущей ликвидности и коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения менее нормативных в течение четырех кварталов, предшествующих составлению последней бухгалтерской отчетности, и наличие на дату составления последней бухгалтерской отчетности коэффициента обеспеченности обязательств

активами, имеющего значение более нормативного;

наличие на дату составления последней бухгалтерской отчетности коэффициента обеспеченности обязательств активами, значение которого более 1, для лизинговых организаций – более 1,2».

*По подпункту 3.1.* Ранее для признания организации неплатежеспособной сопоставлялись с нормативными только значения К1 и К2. При этом молчаливо подразумевалось, что К3 находится в пределах нормы, т. е. менее 0,85. Теперь этот пробел устранен, задействованы все три коэффициента. Однако указаны завышенные значения для К3 (1,0 и 1,2), которые не отнесены к нормативным. Особенно удивляет значение К3 для лизинговых компаний. Ведь даже при нормативном значении  $K3=0,85$  организация не в состоянии погасить свои обязательства за счет своих активов, исходя из их балансовой стоимости, хотя бы в силу того, что потребуются вначале уплатить НДС.

Если же учесть, что К1 и К2 жестко взаимосвязаны, то в данном критерии неуместным оказывается слово «или», так как при правильно заданных нормативах они не могут одновременно выйти за свои пределы. Более того, речь должна идти только об одном из них – например, о коэффициенте текущей ликвидности К1.

*По подпункту 3.2.* В приведенном выше определении критерия признания субъекта хозяйствования неплатежеспособным лишним является слово «одновременно», так как при правильно заданных нормативах, как отмечено выше, они не могут одновременно выйти за свои пределы. Опять же речь должна идти только об одном из коэффициентов – текущей ликвидности К1. В отношении значений К3 справедливы прежние, высказанные выше замечания.

*По подпункту 3.3.* По своей сути критерий неплатежеспособности, приобретающей устойчивый характер, остался прежним (так же, как его нормативное значение:  $K3 \leq 0,85$ ), но изменилась его редакция. Изменение редакции обусловлено рядом причин. Во-первых, необходимостью указания нормативного значения К3. Во-вторых, необходимостью

замены слов «бухгалтерского баланса» словами «бухгалтерской отчетности». В-третьих, необходимостью замены фразы «неплатежеспособность субъекта хозяйствования» более длинной конструкцией: «... наличие одновременно коэффициента текущей ликвидности и коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения менее нормативных», так как в критерии признания субъекта хозяйствования неплатежеспособным используется другое предельное значение коэффициента КЗ (1,0 и 1,2).

При этом прежними остались следующие недоработки: «... в течение четырех кварталов, предшествующих ...». При такой формулировке под данный критерий неплатежеспособности могут попасть почти все коммерческие организации. Для устранения такой ситуации приведенная фраза должна быть заменена следующей: «... в течение четырех кварталов подряд, непосредственно предшествующих ...».

*По подпункту 3.4.* Что касается первого условия, то оно по своей сути осталось прежним. В него внесены лишь редакционные изменения, аналогичные отмеченным в п. п. 3.3. В отношении первого условия можно высказать те же замечания, что и по поводу критерия неплатежеспособности, приобретающей устойчивый характер.

Второе условие является новацией. Его появление обусловлено следующими обстоятельствами: на практике встречаются коммерческие организации – платежеспособные или временно неплатежеспособные, но при этом значение коэффициента КЗ у них больше нормативного (0,85). Это означает, что у такой организации недостаточно имущества, чтобы рассчитаться по своим обязательствам (критерий неоплатности). Де-факто они являются банкротами. Ранее не было законного основания для открытия в отношении них процедуры банкротства. Теперь этот пробел устранен.

Что же касается завышенного в данном условии значения коэффициента  $KЗ > 1$ , то оно, по нашему мнению, обусловлено лишь тем, что если бы законодатель оставил значение  $KЗ > 0,85$ , то потеряло бы

смысл первое условие и название данного вида неплатежеспособности. Но в таком случае этот вид неплатежеспособности можно было бы назвать, например, «абсолютной неплатежеспособностью», а неплатежеспособность в течение четырех кварталов уместнее было бы назвать «имеющей устойчивый характер», а не «приобретающей устойчивый характер».

А вот в отношении значения  $KЗ > 1,2$  для лизинговых организаций мы не видим разумного объяснения. В России в законе о банкротстве давно снижено значение КЗ до единицы. Зачем повторять чужие ошибки? Это приведет лишь к тому, что будут затянуты сроки открытия процедуры банкротства и снизится возможность удовлетворения требований кредиторов.

**Выводы.** Постановлением № 48 были улучшены отдельные положения постановления № 1672, но тем не менее оно нуждается в дальнейшей доработке с учетом высказанных замечаний.

С другой стороны, многое зависит от принципов, на которых будет основан новый закон о банкротстве, – неплатежеспособности (как в России, Европе и США), неоплатности или на обоих.

В основу проекта нового закона о банкротстве положен принцип неплатежеспособности, который поддерживается далеко не всеми заинтересованными сторонами. Если он сохранится, то кредитору для подачи заявления в экономический суд о признании должника банкротом уже не потребуется рассчитывать какие-либо коэффициенты и сопоставлять их с нормативами, так как основанием для подачи заявления будет превышение законодательно допустимого срока неисполнения обязательства при его определенной величине. В этом плане рассматриваемые документы потеряют смысл.

Тем не менее анализ финансового состояния организации в целях выявления причин его ухудшения и разработки плана санации или ликвидации, а также установления наличия признаков криминальных банкротств своей актуальности не утратил. Следовательно, методология проведения такого анализа должна получить дальнейшее развитие.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ  
(REFERECES)**

**Мыцких Н.П., Мыцких В.А.** 2012. Об изменении концепции собственных оборотных средств. *Белорусский экономический журнал*. № 3. С. 131–138. [Mytskikh N.P., Mytskikh V.A. 2012. About change of the concept of own current assets. *Belorussrii ekonomicheskii zhurnal*. No 3. PP. 130–138. (In Russ.)]

**Мыцких Н.П.** 2013. О совершенствовании методики оценки платежеспособности. *Белорусский экономический журнал*. № 3. С. 130–139. [Mytskikh N.P. 2013. On improving the methodology for assessing the solvency the light of new concept of working capital. *Belorussrii ekonomicheskii zhurnal*. No 3. PP. 130–139. (In Russ.)]

In citation: *Belorusskii Ekonomicheskii Zhurnal*. 2016. No 3. P. 149–155.

*Belarusian Economic Journal*. 2016. No 3. P. 149–155.

**ANALYSIS OF CHANGES OF NAMES AND  
CHARACTERISTICS OF ECONOMIC ENTITIES' SOLVENCY  
ASSESSMENT INDICATORS AND CRITERIA**

**Natalia Mytskikh<sup>1</sup>, Valery Mytskikh<sup>2</sup>**

*Authors affiliation:* <sup>1</sup> Academy of management under the President of the Republic of Belarus (Minsk, Belarus).

<sup>2</sup> The private Institute of management and entrepreneurship (Minsk, Belarus).

*Corresponding author:* Valery Mytskikh (benvenuta@mail.ru).

**ABSTRACT.** Analyzed are the changes of names and characteristics of economic entities' solvency assessment indicators and criteria approved by the Resolution of the Council of Ministers of the Republic of Belarus No 48 of 22.01.2016. Identified are certain inaccuracies and methodological problems. Formulated are suggestions on specifying the characteristics of certain indicators and criteria of economic entities' solvency assessment.

**KEYWORDS:** Solvency quotients, normative values of solvency, criteria of solvency and insolvency.

**JEL-code:** C13, K23, K35, M21.

*Received 12.04.2016*

