

*Ю.В. Ивановский, ст. преподаватель  
Институт современных знаний им. А.М. Широкова (Минск)*

## **ОБЪЕКТЫ МЕМОРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ. К ВОПРОСУ УЧАСТИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ОБОРОТЕ**

Понимание логики развития современных социально-культурных процессов становления основ независимого государства тесно связано с исследованием роли мемориальной культуры. Являясь совокупностью форм по сохранению памяти о людях и событиях, складываясь как способ регуляции отношений и взаимосвязей в социальных системах, мемориальная культура оперирует объектами, представляющими материальные ценности общенационального значения.

Изучение объектов мемориальной культуры и механизмов формирования их участия в гражданском обороте связано с концептом оценки стоимости. Анализ современных разработок теории оценочной стоимости не выявил научных публикаций, исследующих подходы, методы и принципы техники расчетов стоимости мемориальных объектов, которым присущ ряд особенностей, не позволяющих производить их оценку по единому алгоритму. Часть из мемориальных объектов обладает характеристиками конструктивных особенностей, делающих невозможным или проблематичным их постоянное использование.

Применительно к объектам мемориальной культуры под видом оценки нами предлагается понимать характер процедуры определения какого-либо оценочного показателя, имеющего определенную, заданную заказчиком целевую направленность. Подходом следует называть совокупность приемов в рассмотрении сформулированной цели круга вопросов оценки стоимости и эффективного использования таких объектов, объединенных общим критерием и базирующихся на собственных ему принципах. Методом оценки предлагаем считать конкретный способ расчетов и интерпретации исходной информации, использующей критерии и принципы того подхода, к которому он относится. Следовательно, виды оценки различаются своими целями, подходы — критериями, методы — механизмом расчета.

Совершенствование механизма оценочных технологий в современной теории связывается прежде всего с тремя основными подходами к определению стоимости: доходным, затратным, сравнительным. Переклечение экономического анализа от определения подходов в вопросах оценки рыночной стоимости объектов мемориальной культуры предполагает наполнение их содержательных характеристик наличием (иерархией) методов с релевантными признаками точечного применения в пределах круга проблем оценки и эффективности использования таких объектов (см. таблицу).

Наименование подходов	Методы оценки стоимости
Доходный	<ul style="list-style-type: none"> <li>• прямой капитализации</li> <li>• остатка</li> <li>• дисконтирования денежного потока</li> <li>• ипотечно-инвестиционного анализа</li> </ul>
Затратный	<ul style="list-style-type: none"> <li>• бухгалтерской оценки</li> <li>• сметного ценообразования</li> <li>• вычитания</li> <li>• дисконтирования сметной стоимости</li> <li>• затратный</li> </ul>
Сравнительный	<ul style="list-style-type: none"> <li>• рыночных сравнений</li> <li>• квантиметрии</li> <li>• аналогий</li> </ul>

Практическая реализация предложенных подходов для механизма оценочных технологий по отношению к объектам мемориальной культуры требует формализованных процедур оценки, складывающихся из различных показателей. В рамках существующих законодательных актов пока нет универсального вида стоимости, который можно использовать для целей гражданского оборота. В параметрах оценки необходимо сформулировать положения, касающиеся стоимости объектов мемориальной культуры, или разработать отдельные национальные стандарты.

*А.В. Коломиец, канд. экон. наук, доцент  
БГЭУ (Минск)*

### **ОСОБЕННОСТИ И ПОСЛЕДСТВИЯ МИРОВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Сегодня не только все говорят о мировом экономическом кризисе, но и ощущают его влияние на себе.

Предтечей общего финансового кризиса стал ипотечный кризис. Американский финансист Джордж Сорос в *Die Welt* от 14 октября 2008 г. определил роль «ипотечного мыльного пузыря» как «лишь спускового механизма, который привел к тому, что лопнул более крупный пузырь». Излишне мягкая монетарная политика привела к тому, что ипотечный кризис перерос в другую фазу — в кризис ликвидности. Существенным фактором возникновения кредитного кризиса стало широкое использование деривативов (высокорискованные производные финансовые бумаги), ведущих к миру фиктивного капитала, а следствием является бесконтрольная эмиссия, что вызывает резкий рост инфляции. Стали проявляться опасные тенденции: происходит пере-

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.  
□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.