

ных кредитов, а также совершенствование нормативно-правовых основ и обеспечение информационной открытости. Широкое использование мирового опыта управления внешним долгом позволило бы Республике Беларусь решить собственные долговые проблемы.

ПЕРЕХОД БЕЛАРУСИ И РОССИИ НА ЕДИНУЮ ВАЛЮТУ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Седнев Е. В.

Белорусская государственная сельскохозяйственная академия.

Переход на единую валюту по предварительному соглашению Президента России Владимира Путина и Президента Беларуси Александра Лукашенко должен состояться 1 января 2005 года. Однако до этого должны быть приняты плановые меры по созданию единого экономического пространства.

Как считает Председатель Правления Национального Банка Петр Прокопович, нет отставания в выполнении плана совместных мероприятий в области унификации денежно-кредитной и банковской политики. Однако, есть отставание в плане создания равных условий для субъектов хозяйствования и для граждан обеих стран, в создании единого таможенного пространства. По мнению Председателя Правления, существует один нерешенный вопрос — о создании единого эмиссионного центра. Как известно, в этой сфере у сторон существенные расхождения. Российская сторона настаивает на том, чтобы эмиссия производилась только в России. Белорусская сторона не намерена полностью передавать контроль над эмиссией своему партнеру, и считает, что единый эмиссионный центр может быть создан только при соблюдении принципа равенства в вопросах управления. Если же договоренность по эмиссионному центру достигнута не будет, то будет действовать жесткая привязка национальной валюты к российскому рублю, что, по мнению белорусской стороны, "то же самое, что введение единой валюты. Для экономики жесткая привязка принесет положительные результаты".

На наш взгляд, привязываться к российскому рублю — не совсем оправданное решение, потому что экономика России еще не стабильна, нынешнее укрепление связано исключительно с высокими ценами на нефть, от которых Россия зависит чрезвычайно сильно. И всякий кризис в этой области может привести к обвалу российского рубля, так как он не базируется на эффективной экономике, как единая валюта Европейского Союза. Тем более, что российская и белорусская экономики по своей структуре совершенно не сходны. Россия получает доходы в основном от сырьевого экспорта. У Беларуси сырья нет, и мы должны получать доходы от экспорта продуктов переработки этого сырья. Поэтому, может быть, нам будет выгодно искусственно постоянно девальвировать денежную валюту, а России, наоборот, фиксировать рубль, поскольку доходы от нефти сейчас стабильные и высокие. Таким образом, наши интересы с Россией не совсем совпадают.

Что касается эмиссионного центра, то прежде всего следует отметить, что двух эмиссионных центров не может быть. Некорректно ссылаться на то, что в Европе проводят эмиссию валюты разные страны. Не нужно забывать, что они выпускают в обращение согласованный объем. И эмиссия — это не процесс печатания, а процесс определения объемов. Печатать деньги может и белорусская типография, это значения не имеет. Сколько денег она может напечатать, их объемы, определяется в одном месте. Россия никогда не согласится на каких-то два эмиссионных центра. Пример Федеральной резервной системы США, где помимо Центрального банка еще есть федеральные резервные банки, по отношению к нашим условиям не приемлем.

В решении проблемы эмиссионного центра есть несколько вариантов.

Первый вариант предусматривает передачу белорусской стороной контроля над эмиссией своему партнеру. Согласно этому, российский Центральный банк станет единым эмиссионным центром. И тогда перехода на другую общую валюту (как это пока предусматривают документы) в 2008 году уже не будет. В лучшем случае, для Беларуси сохранится название «Национальный банк», и права у него будут соответственно на уровне главного управления Центробанка России по какой-то территории. Вполне возможно будет возмещаться определенный объем эмиссионной квоты. Скажем, если в России проводится эмиссия, то Беларусь получит долю от этой эмиссии в соответствии с ее ВВП в общей экономике. Эту сумму, возможно, отдадут в белорусский бюджет в качестве своеобразной компенсации. Россия достаточно ясно, четко и, кстати, неоднократно заявляла: никаких двух эмиссионных центров быть не может. Россия, потратив десяток лет на относительную стабилизацию своего рубля, не может ставить его даже под косвенную угрозу путем создания еще одного эмиссионного центра.

Второй вариант. Россия не пойдет на такой эмиссионный центр, где будет одно государство — один голос. И Беларусь согласится, в конце концов, на какой-нибудь меньший процент голосов. В Европейском Союзе, например, страна влияет на эмиссию денег в соответствии со своей экономикой. Если наше правительство будет следовать европейской модели, то у нас будет где-то 5 процентов голосов. Это означает, что будет соблюдена форма участия, и Россия, конечно, будет учитывать мнение партнера, но решать все будет сама.

АКТИВИЗАЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ КАК ВАЖНЫЙ ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Синеоко И.К.

Витебский государственный университет им. П.М. Машерова

Реализация стратегических направлений и приоритеты дальнейшего развития экономики Республики Беларусь предусматривают значительную активизацию инвестиционной деятельности, что требует проведения адекватной инвестици-