

2006 г. предприятиями лесного хозяйства лишь 6 % древесины было продано с доставкой на склад покупателя, 16 — с промежуточных складов, 31 — со склада продавца и 47 % — в лесу. Цены (пиловочник хвойный, 14—24 см) в это время составляли: при продаже со склада покупателя — 63,5 тыс. р./м³, со склада продавца — 50,5, с промежуточного склада — 38,5, в лесу — 32 тыс. р./м³.

Этот пример позволяет сделать вывод о неготовности многих предприятий лесного хозяйства к самофинансированию. Ведь кроме повышения таксовой стоимости древесины, необходимо рассматривать и другие источники получения доходов, такие, как повышение эффективности лесозаготовок, снижение затрат и повышение качества лесохозяйственных работ, развитие побочных пользований и новых для лесного хозяйства услуг.

В создании надежной базы финансирования лесного хозяйства ставка сделана на крупные предприятия, в то время как многие из них сами нуждаются в помощи государства. Общемировой тенденцией в организации финансирования лесного хозяйства является дифференциация источников дохода и сокращение количества посредников между источником финансовых ресурсов и лесохозяйственным предприятием.

В нашей ситуации это означает, что необходимо искать внутренние резервы в отрасли и в значительной мере изменять существующий механизм финансирования, при котором денежные потоки не являются прозрачными, а сами принципы финансирования каждого предприятия или мероприятия четко не зафиксированы. Среди первостепенных мероприятий по повышению эффективности бюджетного финансирования необходимо рассматривать повышение деловой активности предприятий, создание конкуренции между предприятиями отрасли.

О.А. Варапаева, аспирант
БГТУ (Минск)

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ РИСКОВ КАК ИНДИКАТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЛЕСНОГО СЕКТОРА

Для нашей страны в системе устойчивого природопользования особую роль играет стабильное состояние лесных ресурсов. Цель управления лесами на устойчивой основе означает управление и пользование лесами такими способами и в таких масштабах, которые позволяют сохранить их биоразнообразие, продуктивность, способность выполнять в настоящем и в будущем экологические, экономические и социальные функции.

На национальном уровне установлены критерии устойчивого развития лесного хозяйства, которые разработаны на основе международных

критериев с учетом условий нашей страны: содержание и улучшение лесных ресурсов, их вклад в глобальные лесоуглеродные циклы; поддержание лесных экосистем здоровыми и жизнеспособными; охрана и обеспечение экологической замкнутости экосистем, загрязненных радионуклидами; сохранение и расширение биоразнообразия лесных экосистем; сохранение и усиление защитных функций лесов; инструменты лесной политики для ведения устойчивого лесного хозяйства и пр.

Данные критерии отражают перечень мероприятий, необходимых для устойчивого функционирования лесных экосистем. Результатом применения данных мероприятий (критериев), на наш взгляд, могут выступать базовые индикаторы устойчивости развития лесного хозяйства, которые условно можно объединить в три группы, характеризующие: вид воздействия на лесные ресурсы, состояние лесных ресурсов и реакцию на воздействие со стороны экосистемы и общества (см. рисунок).



Оценка риска находится в основе группы индикаторов, характеризующих воздействие на лесную экосистему (виды экологических рисков), являясь результирующим прогнозным показателем состояния лесных ресурсов, имеющим важнейшее значение в выработке соответствующих превентивных мероприятий. Данные мероприятия (страхование экологических рисков, перераспределение объема финансирования предупредительных мероприятий в зависимости от степени подверженности того или иного субъекта хозяйствования воздействию экологического риска) в свою очередь способствуют снижению негативного воздействия на лесные ресурсы, поддерживая таким образом устойчивость лесной экосистемы.

Под экологическим риском в лесном хозяйстве, как правило, понимаются вероятные потери, связанные с гибелью, повреждением или снижением продуктивности лесов, вероятный ущерб, наносимый животному и растительному миру, а также дополнительные затраты, связанные с ликвидацией возможных отрицательных последствий.

Следует также отметить, что перечень индикаторов (за исключением оценки экологического риска) не может быть постоянным и должен корректироваться при изменении тенденций и проблем в лесном секторе экономики.

Т.П. Водопьянова, канд. экон. наук
БГЭУ (Минск)

ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ ПРИ ДОБЫЧЕ МИНЕРАЛЬНОГО СЫРЬЯ

Необходимость перехода к системе устойчивого природопользования обуславливает применение не только экономической, но и эколого-экономической, оценки природных ресурсов. Принципиальное отличие устойчивого природопользования от традиционного состоит в том, что его экономические интересы обусловлены не только эксплуатационной ценностью природных ресурсов, но и необходимостью удовлетворения экологических потребностей — потребностей человека в пригодной для обитания окружающей среде. Удовлетворение этих потребностей напрямую связано с сохранением естественных условий существования человека на основе целенаправленного изменения экономических потребностей.

Добыча минерального сырья во многих случаях сопровождается изменением параметров окружающей среды, что приводит к нарушению динамического равновесия в экосистемах.

Наиболее значительные площади нарушенных земель на территории республики связаны с разработкой месторождений нефти, торфа и нерудного сырья (глины, песка, песчано-гравийных смесей, строительного камня и др.). Добыча нерудных материалов и торфа из недр объективно связана с нарушением земной поверхности, изменением ландшафтов: образуются карьеры, терриконы, отвалы, шлаконакопители и другие техногенные образования.

Всего площадь нарушенных в результате геологоразведочной и горнодобывающей деятельности и нерекультивированных земель составила 36,28 тыс. га.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что уже в настоящее время степень преобразования природных экосистем в отдельных реги-