

информации заключается в том, что значительный объем исходных данных представлен именно в номинальной шкале (например, типологические единицы растительного покрова, таксономические единицы почвенного покрова, структурные единицы ландшафтов и т.д.).

Предлагаемая модель имеет общий характер и может быть применена к любому региону и адаптирована к решению различных задач. Это достигается изменением соответствующего набора параметров факторов, отражающих взаимодействия внутри геосистем.

ЛИТЕРАТУРА

1. Горстко А.Б. Математическая модель геосистемы Аральского моря. М.: Знание, 1979.
2. Джон А. Диксон, Луиза Ф. Скура, Ричард А. Карпенгер, Пол В. Шерман. Экономический анализ воздействий на окружающую среду. М.: Вита-Пресс, 2000.
3. Коломыц Э.Г. Региональная модель глобальных изменений природной среды. М.: Наука, 2003.
4. Пузаченко Ю.Г. Принципы информационного анализа // Статистические методы исследования геосистем. Владивосток, 1976.
5. Сачок Г.И., Камышенко Г.А. Биогенный круговорот в геозкосистемах Беларуси. Мн., 2004.

Н.Н. Морозова канд. экон. наук
МГУ им. А.А. Кулешова (Могилев)

ВЛИЯНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ НА ВОСПРОИЗВОДСТВО ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ

Экологическая обстановка в республике, социально-экономические процессы, возникающие соответственно под воздействием техногенных факторов и трансформации экономики, влияют на воспроизводство трудовых ресурсов и прежде всего — человека как первоначального звена цепи любых последующих мероприятий, целей и действий. Ведь по данным МОТ, 80 % всех заболеваний человека экологически обусловлено. В связи с этим научная идея исследования состояла в оценке воспроизводства трудовых ресурсов, позволяющей рассмотреть Могилевский регион как полипроблемное пространство.

Методологической основой явилось сочетание синергетики как теории сложных систем и диалектики в единстве объективного и субъективного. Для анализа были взяты 23 административные единицы: 21 район Могилевской области и 2 города областного подчинения. В качестве параметров разграничения нами учитывались: во-первых, уровень

загрязнения почв ^{137}Cs , во-вторых, количество выбросов, загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников загрязнения.

В результате было выделено 5 групп административных единиц: 1) не загрязненные ^{137}Cs и с относительно низким количеством выбросов в атмосферу от стационарных источников загрязнения до 600 т в год — Глусский, Дрибинский, Круглянский, Хотимский и Шкловский районы. Удельный вес их суммарного объема промышленного производства в общем объеме данного производства области невысок и равен 1,8 %; 2) не загрязненные ^{137}Cs , но с самым высоким объемом выбросов в атмосферу от стационарных источников загрязнения до 8,5 тыс. т в год — Могилев и Бобруйск, Горецкий и Осиповичский районы. Причем данная группа подлежала разбивке на две подгруппы: города областного подчинения и оставшиеся районы — это обусловлено различным уровнем их социально-экономического развития.

Удельный вес продукции промышленности городов в общем объеме промышленности области составляет 73,3 %, а районов — 4,9 %; 3) загрязненные ^{137}Cs до 5 Ки/км² и уровнем выбросов стационарных источников загрязнения до 1000 т в год — Белыничский, Бобруйский, Кировский, Кличевский и Мстиславский районы. Промышленность обеспечивает 1,7 % общеобластного уровня производства; 4) районы с уровнем загрязнения территории до 40 Ки и выше и объемом выбросов от стационарных источников загрязнения до 3,7 тыс. т вредных веществ — это промышленно развитые районы с производством 8,9 % всей промышленной продукции области. Сюда вошли Быховский, Климовичский, Костюковичский, Кричевский и Могилевский районы; 5) районы, наиболее пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС, с самым высоким уровнем радиоактивного загрязнения территории (высокорadioактивно-загрязненные участки занимают наибольшие площади и численность населения, проживающего на загрязненных территориях, составляет 49 % всего населения Могилевской области, проживающего в зонах радиоактивного загрязнения), уровень выбросов в атмосферу от стационарных источников загрязнения не превышает 400 т.

Промышленное производство обеспечивает 0,8 % всей промышленной продукции области. Сюда были отнесены Краснопольский, Славгородский, Чаусский и Чериковский районы.

По расчетам коэффициентов рождаемости, смертности, уровня заболеваемости самая неблагоприятная экологическая обстановка, влияющая на здоровье человека, наблюдалась во 2, 4, 5 группах. Оценка уровня заработной платы показала, что он низок в пятой группе, для тех районов, для которых характерен самый высокий уровень радиационного загрязнения и где (соответственно) уровень доходов населения обязан обеспечивать возможность расходовать деньги на улучшение своего здоровья, покупку более качественных продуктов питания, дорогих медикаментов, давать возможность выезжать на оздоровление.

Дифференциация заработной платы по остальным группам обусловлена показателями их промышленно-производственного развития, в то же время ее номинальный уровень по отношению к среднереспубликанскому, по данным 2004 г., был ниже во всех группах. Поэтому

был использован дифференцированный подход, при разработке мер социально-экономического характера по повышению трудового потенциала в регионе.

А.В. Неверов, д-р экон. наук,
А.В. Равинов, канд. экон. наук,
О.А. Варпаева, аспирант,
Д.А. Матусевич, ассистент
 БГТУ (Минск)

МОДЕЛЬ ПОСТРОЕНИЯ ТАКСОВОЙ СТОИМОСТИ ДРЕВЕСИНЫ

Модель таксовой стоимости древесины, построенной на основе затратно-рентной концепции ценообразования, выражает следующая формула

$$T = T_c \cdot K_3 \cdot K_{yc} \cdot K_{хщ} + (P_{тп} - P_{тд}) + (З_n - З_ф),$$

где T_c — средневзвешенная стоимость воспроизводства (лесовыращивания) 1 м^3 обезличенной древесины, р.; K_3 — коэффициент затрат на лесовыращивание, дифференцированный по древесным породам; K_{yc} — коэффициент, учитывающий ценностное соотношение крупной, средней, мелкой деловой и дровяной древесины; $K_{хщ}$ — коэффициент, учитывающий хозяйственную ценность использования древесной породы; $P_{тп}$ — предельные транспортные расходы на 1 м^3 обезличенной древесины для максимально возможного расстояния, р.; $P_{тд}$ — транспортные расходы на 1 м^3 обезличенной древесины для данного расстояния, р.; $З_n$ — предельные инфраструктурные затраты освоения, связанные с созданием транспортной инфраструктуры и добычей 1 м^3 обезличенной древесины в худших эдафотопных условиях произрастания, р.; $З_ф$ — фактические инфраструктурные затраты освоения, связанные с созданием транспортной инфраструктуры и добычей 1 м^3 обезличенной древесины в конкретных эдафотопных условиях произрастания, р.;

$$T_c = C + П,$$

где C — удельная себестоимость лесовыращивания 1 м^3 обезличенной древесины, р.; $П$ — нормативная величина прибыли, включающая предельный уровень ренты и обеспечивающая необходимый уровень рентабельности лесозаготовок. Принимается на уровне не ниже 0,3;

$$C = \frac{З_{лх}}{П_n} \frac{В_p^c}{ЗП^c},$$

где $З_{лх}$ — затраты на ведение лесного хозяйства, исключая расходы коммерческого характера, р.; $П_n$ — лесная площадь, га; $В_p^c$ — средневзвешенный возраст рубки основных лесообразующих пород, лет; $ЗП^c$ — средневзвешенный запас в возрасте рубки, учитывающий средний запас основных лесообразующих пород в возрасте рубки, $\text{м}^3/\text{га}$;