

$$З_{лх} = O + A,$$

где O — операционные затраты, исключая затраты коммерческого характера, р.; A — амортизационные отчисления на ОПФ лесного хозяйства, исключая амортизацию оборудования и машин, связанных с коммерческой деятельностью, р.

Коэффициент затрат на лесовыращивание (K_a), дифференцированный по древесным породам, определяется исходя из практики оценочных работ и фактических затрат на лесовыращивание конкретных пород (с учетом технологических карт) и принимается на уровне: дуб — 1,1; хвойные — 1,0; мягколиственные (береза, ольха, осина) — 0,5—0,3. Коэффициент K_a может уточняться, исходя из соотношения общих и прямых затрат на лесовыращивание.

Сортиментный коэффициент (K_{yc}), учитывающий ценностные соотношения крупной, средней, мелкой деловой и дровяной древесины, принимается: для твердолиственных пород — 1,5 : 1,0 : 0,5 : 0,25; для остальных пород — 1,4 : 1,0 : 0,85 : 0,5.

Коэффициент хозяйственной ценности древесных пород ($K_{хцп}$) устанавливается главным образом на основании дифференциации оптовых цен на лесоматериалы различных древесных пород с учетом ценностного соотношения пилопродукции.

Дифференциация транспортных затрат должна осуществляться на основании рыночных расценок на доставку круглого леса на нижний склад (в зависимости от расстояния вывозки).

Инфраструктурные затраты определяются исходя из проектных материалов и на основании конкретных прикладных исследований.

Учет интересов рентабельного лесного хозяйства, дифференциацию условий лесозаготовок и выражает предельное (минимально возможное) значение ценности древесины.

Д.А. Неверов, канд. экон. наук
БГЭУ (Минск)

РЕНТА И ПРЕДЕЛЬНЫЕ ИЗДЕРЖКИ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

Рента есть форма дохода. Особенностью существования данной формы является то, что она порождается неэластичностью или ограниченностью предложения тех или иных ресурсов производства. Обычно рентой называется доход, получаемый как собственником ресурса (или фактора) производства без каких-либо предпринимательских усилий с его стороны, так и любой другой, превышающий среднюю прибыль.

Из всех форм дохода категория “рента” лучше других подходит для его обозначения. Она возникает в силу благоприятных (иногда — случайных) обстоятельств (как “подарок судьбы”). Какова связь между ка-

тегориями “рента” и “предельные издержки”? Насколько данная связь необходима? Для практики платного природопользования эти вопросы наиболее актуальны. Классическим объектом исследования в данном аспекте являются земельные ресурсы.

Участки земли всегда существенно различаются между собой по плодородию. Качество земли непосредственно отражается на урожайности. Общество остро нуждается в продукции, которая производится не только на лучших и средних по плодородию землях, но и на худших участках. Чтобы не допустить дефицита продовольствия, в качестве общественно-нормальных издержек принимаются те, которые складываются именно на худших землях. А индивидуальные издержки хозяйствования на средних и лучших землях будут представлять собой источники образования дифференциальной ренты.

По существу общественно-нормальные издержки производства замыкающего участка являются предельными издержками. Закон предельной производительности гласит: каждая дополнительная единица продукта, во-первых, производится со все возрастающими издержками; во-вторых, убывающей доходностью. Из этого следует, что движение в обратном направлении (от предельных продуктов к первоначальным) увеличивает доходность каждой предыдущей единицы продукта, хотя общая величина получаемой прибыли от производства всех единиц продукта, разумеется, будет убывать. Когда с помощью замыкающих затрат оценивают эффективность эксплуатации других участков, действуют в соответствии с подобной логикой.

Нами также предлагается оценивать полезность природного ресурса (земельного участка) с помощью индивидуальных и замыкающих затрат, однако с одной существенной оговоркой. В качестве индивидуальных затрат эксплуатации того или иного участка берется не вся сумма этих затрат, а величина *прироста* общественно необходимых затрат, связанного с получением дифференциальной ренты. Алгоритм предлагаемого способа оценки эффективности природного ресурса следующий.

1. Затраты на единицу продукта замыкающего участка уменьшаются пропорционально производительности (урожайности) оцениваемого участка.

2. Полученный результат сравнивается с индивидуальными издержками производства единицы продукта на оцениваемом участке. Разница и будет представлять собой тот прирост общественно необходимых издержек, который требуется для реализации производительности оцениваемого участка.

3. Прирост издержек сравнивается с полученным эффектом (рентой). Главным преимуществом данного подхода является его динамический характер. Сравниваются приросты затрат с приростами дохода, а не общий объем затрат с общей величиной дохода. Поэтому предлагаемый способ оценки ценности природных благ обладает всеми преимуществами маржинального анализа. Ведь “традиционные” показатели

эффективности имеют обобщенный характер. Они не дают представления об эффективности отдельных видов затрат, не позволяют выделить те из них, которые принесли наибольшую или наименьшую прибыль (все “размыто” в числителе и знаменателе относительного показателя). Достоинством маржинального анализа как раз является то, что он сравнивает эффекты каждой единицы затрат между собой, что дает возможность иметь точное и цельное представление о всех слагаемых экономической эффективности.

С.А. Панков, канд. экон. наук
СГУ (Ставрополь)

АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ МИНЕРАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ РЕГИОНА

На современном этапе развития России необходимо решить ряд важных проблем, связанных с эколого-экономическими аспектами оценки месторождений минерального сырья. Это вызвано слабой разработанностью нормативно-методической базы, применением зачастую устаревших подходов и сложностями прогнозирования в условиях нестабильной переходной экономики.

Основные подходы к экономической оценке месторождений минерального сырья были разработаны отечественными учеными во второй половине XX в. Согласно их методологическим разработкам предлагалось оценку месторождений производить в рамках двух подходов: “затратного” и “доходного”. Первый был рекомендован школой академика С.Г. Струмилина. Вторым подходом отстаивался академиком Т.С. Хачатуровым. Условия применения этих подходов — стабильно развивающаяся плановая экономика и минимальный учет экологического ущерба при разработке месторождений минерального сырья.

В настоящее время при оценке месторождений наиболее широко применяются модификации второго подхода. В их основе лежит расчет дифференциальной горной ренты, возникающей при разработке. Первый подход применяется ограниченно в силу того, что он противоречиво отражает взаимосвязь затрат на освоение ресурсов и достигнутых результатов, а также в связи с трудностями расчета стоимости природного сырья. Однако при оценке эколого-экономического ущерба для некоторых типов полезных ископаемых “затратный” подход может быть применен.

Дальнейшее совершенствование экономической оценки минерального сырья происходило в рамках развития динамического рентного подхода, который позволяет учесть изменение технико-экономических условий, состояние сырьевых и финансовых рынков. В современных ус-