

ности человека. А это происходит потому, что живая (биологическая) и искусственная (экономическая) системы в отличие от физико-химических систем — открытые динамические структуры.

В живой природе происходит непрерывное обновление, которое выводит органические системы за пределы равновесного состояния. Подобный процесс постоянного наращивания и обновления существует и в экономической системе, который выводит ее из состояния застоя (равновесного состояния, экономического кризиса).

Этому объективному процессу в живой и экономической системах могут серьезно помешать изменения в окружающей среде. Правильный биохимический, биоценологический, термодинамический подход позволяет наметить основные вехи на пути рационального использования природных ресурсов и управления эколого-экономической системой.

Экологическая и экономическая системы — неравноправные структуры, ибо экономика выросла как искусственное образование из вещества живой и костной материи. Экологическая система имеет предел. Она не увеличивается в объеме. Экономическая система имеет тенденцию к беспредельному росту. Но и здесь есть предел. Это такое изменение среды, которое способно к саморегуляции, к восстановлению прежнего состояния. Экономика все больше и быстрее вторгается в природу, вызывая серьезные изменения в ней. Один из путей решения данной проблемы — это снижение материало-, энерго- и металлоемкости общественного продукта, внедрение малоотходных и безотходных технологий, осуществление экологизации производства.

А.А. Швецов, канд. геогр. наук
ИПИПРЭ НАН Беларуси (Минск)

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Будет справедливым признать определенные успехи такого направления экономической науки, как “экономика природопользования”, перекинувшего междисциплинарный мостик между экономической и экологической практиками. Нельзя не отметить активное структурирование и появление внутри этого направления экологических аудита, менеджмента, маркетинга, экспертизы, страхования и стратегической экологической оценки. Однако есть серьезные основания, не позволяющие разделять оптимизм по поводу возможности установления в рамках этого направления стабильных междисциплинарных связей.

Проблема видится в том, что при сложившейся принципиальной тенденции к дифференциации наук со временем неминуемо происходит не просто их расхождение, но и изоляция их онтологий и методологий

(Щедровицкий, 1991). Ускоряется эта тенденция и закрепляется также практикой образования (Шимова, 2004). Междисциплинарная активность в данном случае видится скорее как свидетельство острой практической необходимости решения задач комплексного плана, а усложнение внутренней структуры экономики природопользования неминуемо приведет (и уже приводит) к внутренней дифференциации и самоизоляции ее составляющих.

В самом широком плане слабую совместимость содержания предметов, онтологий и методологий разных наук и сфер практики подтверждает зафиксированная в Йоханнесбурге уже 4 года назад неудача действий по реализации процесса Рио-92. Можно привести пример Национальной стратегии устойчивого развития Республики Беларусь до 2020 г., в которой одновременно присутствуют 3 императива (хотя в каждом конкретном случае он может быть только один). А вне рамок этого документа представители разных отраслей науки продолжают настаивать на своем приоритете в деле устойчивого развития. Даже внутри экономики природопользования непонимание и разночтения между представителями разных школ постепенно разрастаются.

Оставляя проблему восстановления единства основ науки как таковой философам, следует обратить внимание на условия и способы разрешения реальных эколого-экономических затруднений. При этом нельзя забывать и о социальных аспектах, имманентно обязательных в тематическом пространстве, обозначенном как "устойчивое развитие", в котором установление и поддержание эколого-экономических отношений кажутся наиболее актуальными. Принимая обозначенную комплексность характера стоящей задачи в качестве рамочного условия, остается предположить в качестве необходимого условия восстановления для данных отраслей науки их общих методологических оснований.

Более прагматичной альтернативой представляется установление таких общих оснований на базе решения более узкой и конкретной задачи или даже сложной проблемы (например, устойчивого развития), но при условии предельной смысловой определенности и четкого формулирования целевых рамок ее разрешения. Смысл второго варианта и его отличие от первого заключаются в переходе от научно-теоретического к деятельностному подходу, конкретизации и сужению области поиска общих оснований и упрощению таким образом задачи.

Полученный результат в данном случае не может претендовать на полноту и справедливость для всего постоянно расширяющегося и дифференцирующегося общенаучного пространства. Рамки его действительности будут ограничены решаемой задачей (или рассматриваемой проблемы) и должны быть четко прописаны в качестве условий и одного из результатов такой работы.

Применительно к проблеме устойчивого развития, где конечной целью ставятся не достижения в области экономики или экологии сами по себе, а благополучие (сейчас и в перспективе) человека и общества, это означает вторичность относительно главной цели экологических и

экономических аспектов. Данное обстоятельство правильнее будет воспринимать не в качестве дискриминации, а как шанс для установления общего знаменателя двух аспектов и формирования общего эколого-экономического основания. Важно, чтобы это было реальным и осмысленным действием и не сводилось к обычной декларации.

СЕКЦИЯ 2

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

В.В. Альханакта, аспирант
БГУ (Минск)

ТОРГОВЛЯ РАЗРЕШЕНИЯМИ НА ВЫБРОСЫ С УЧЕТОМ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА

Политика торговли правами на загрязнение дает возможность перенести рыночные отношения в сферу природопользования. В данном случае формируется рынок прав на загрязнение, который дает дополнительные возможности варьировать затратами: предприятие может снизить загрязнение, за что оно получит компенсацию от другого предприятия, которое выкупит у первого права на выбросы. Этот механизм основан на принципе "пузыря" (bubble policy), в соответствии с которым выбирается географическая зона или группа предприятий, для которой регулирующий орган устанавливает единый общий лимит выбросов.

Использование данного принципа имеет место как в случае сделок между различными предприятиями или фирмами через куплю-продажу разрешений на выбросы, так и среди предприятий одних и тех же объединений, компаний (внутрифирменная передача — трансферт прав на загрязнение).

Существует положительный опыт торговли разрешениями на выбросы в развитых странах и странах с переходной экономикой.

Так, в США система торговли разрешениями на выбросы впервые была использована в 1974 г. для содействия экономически эффективным мерам по соблюдению стандартов качества атмосферного воздуха в метрополиях. Тогда программа помогла обеспечить экономию средств в