

управления экономикой, хотя и была неконкурентоспособной, в годы перестройки стала главной причиной неудачи первых робких шагов по совершенствованию экономических отношений.

Крайне негативную роль сыграло стремление многих союзных республик летом 1988 г. перейти к республиканскому или региональному хозрасчету с целью оставлять большую часть прибыли у себя, а не передавать ее центру. На практике это привело к тому, что с лета 1988 г. стало разрушаться единое экономическое пространство СССР, стали обрываться старые хозяйственные связи.

Переход к рынку в июне 1990 г., провозглашенный на последнем XXVIII съезде еще формально правящей КПСС, был запоздалым. К тому же в СССР в последнем квартале 1988 г. начался глубокий экономический кризис. Стоит согласиться с мнением ряда отечественных экономистов, что принципы многоукладной экономики надо было начинать вводить с приходом к власти Ю.В. Андропова в ноябре 1982 г.

Экономика оказалась самым слабым звеном в деятельности М. С. Горбачева. Политика — есть концентрированное выражение экономики. Политические реформы без эффективных экономических реформ, без экономической свободы вызвали лишь накопление негатива в обществе, что в итоге привело в декабре 1991 г. к «Вискулям».

Еще в 1948 г. профессор Л. Эрхард — отец германского экономического чуда — говорил: «Нельзя обрести политическую свободу, оставаясь экономически несвободным». Стоит вспомнить и знаменитое высказывание Ф. Энгельса: «Каждая нация может и должна учиться у других». А мы не уделяли должного внимания изучению положительного опыта хозяйствования в других странах, за что и поплатились. Вот уж действительно: «История не учит, история проучивает».

П. В. Турунцев
ассистент
БГЭУ

ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНТЕГРАЦИИ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Несмотря на то, что с момента распада Советского Союза прошло уже 25 лет, вокруг этого события не утихает широкая дискуссия. Интерес исследователей вызывают причины распада СССР, возможные условия сохранения единого государства в том или ином виде, результаты самостоятельного развития бывших республик Союза, а также перспективы интеграционных процессов на постсоветском пространстве. По этим и другим вопросам эксперты высказывают часто противоположные суждения, как различны бывают и подходы к оценке самого факта краха СССР. Так, наряду с воодушевлением элит в национальных республиках, получивших независимость, широкую известность получило мнение В.В. Путина, назвавшего распад Союза «крупнейшей геополитической катастрофой XX в.».

Завершение советского проекта было обусловлено целым рядом причин социально-экономического, политического, национально-этнического и другого характера. В то же время прекращение существования единого государства своей непосредственной причиной, лежащей в политическом поле, имеет утрату центральной властью своих основных черт. Политический распад ожидаемо повлек за собой разрыв экономических связей, которые, в свою очередь, являлись основой функционирования единого государства.

Новые государства, возникшие на обломках СССР, получили возможность самостоятельного развития. Однако на этом пути возник целый ряд препятствий. Так, после распада единого государства во всех без исключения бывших советских республиках сократилось промышленное производство, упал ВВП на душу населения. Как следствие, по крайней мере в начале 1990-х гг., ситуация на постсоветском пространстве характеризовалась общим снижением уровня жизни населения.

Кроме того, независимые государства столкнулись с проблемой обеспечения собственной безопасности. На территории бывшего СССР вспыхнул целый ряд локальных конфликтов, разрешить которые собственными силами оказалось невозможно. Вопросы обеспечения безопасности встали на первый план также и перед государствами, избежавшими на своей территории вооруженного противостояния.

Эти и другие причины поставили новые независимые государства перед необходимостью международного сотрудничества в деле решения непростых внутренних и внешних проблем. Одним из вариантов решения стало участие бывших республик СССР в интеграционных проектах.

Ряд бывших республик Союза (особенно прибалтийские государства) объявили своим приоритетом европейскую интеграцию. И если для Грузии, Молдовы или Украины вступление в Европейский союз остается хоть и желанной, но весьма отдаленной перспективой, то Литва, Латвия и Эстония успешно вступили в это интеграционное объединение в 2004 г. Стоит отметить, что, несмотря на изначальную экономическую природу образования ЕС, этот союз в настоящее время носит политический характер. Так, суверенитет членов ЕС существенно ограничен наднациональными структурами этого объединения в рамках осуществления единой внешней политики и обеспечения безопасности стран — членов ЕС. Более того, внутренняя политика стран Евросоюза также является предметом пристального внимания евробюрократии.

Однако по-настоящему собственным интеграционным проектом на постсоветском пространстве стало создание Евразийского экономического союза. Необходимость евразийской интеграции на современном этапе была обусловлена целым рядом причин социально-экономического характера. Совместное преодоление трудностей экономического развития, совместные усилия по обеспечению устойчивого роста экономик стран — участниц евразийской интеграции должны, по мнению создателей этого проекта, принести положительный результат. Евразийская интеграция имеет под собой экономическую основу. Лидеры государств ЕАЭС неоднократно заявляли о необходимости сохранения своего суверенитета и недопустимости вмешательства каких-либо наднациональных структур во внутреннюю политику стран — участниц

проекта. Однако и в данном случае мы можем наблюдать политические аспекты интеграционного процесса. Несмотря на экономическую природу союза, инициатором и организатором интеграции выступают государственные институты. Важнейшую роль в этих процессах играет политическое руководство стран — участниц ЕАЭС. Принятие решений, подписание важнейших документов в рамках интеграционного процесса также происходит на самом высоком политическом уровне.

Таким образом, можно утверждать, что спустя 25 лет после распада СССР на постсоветском пространстве можно наблюдать интеграционные процессы, обусловленные целым рядом причин, прежде всего экономического характера. В то же время решения в ходе реализации интеграционных проектов принимаются на политическом уровне, а исполнение этих решений осуществляется в рамках функционирования государственных институтов.

Литература

1. Лукашенко не видит необходимости в единой валюте и политической надстройке в ЕЭС [Электронный ресурс] // TengriNews. Актуальные новости в любое время. — Режим доступа: <https://tengrinews.kz/sng/lukashenko-vidit-neobhodimosti-edinoy-valyute-politicheskoy-242805>. — Дата доступа: 28.02.2017.

2. Назарбаев раскритиковал политизацию Евразийского экономического союза [Электронный ресурс] // Nur.kz. — Режим доступа: <https://www.nur.kz/295894-nazarbaev-raskritikoval-politizacziyu-evrazijskogo-ekonomicheskogo-soyuza.html/> — Дата доступа: 28.02.2017.

С. Н. Мизякина

*кандидат философских наук, доцент
БГЭУ*

ПРОЦЕССЫ МАРГИНАЛИЗАЦИИ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

25 бывшие советские республики развиваются как самостоятельные государства. Несмотря на разные механизмы проведения реформ и культивирование разных ценностных моделей, их путь имеет и схожие черты. Одна из них — экономическая, политическая и социальная маргинализация населения внутри страны и маргинализация стран в мировом пространстве.

При анализе процессов маргинализации на постсоветском пространстве будем руководствоваться трактовкой маргиналов как групп и личностей, чьи ценности и модели поведения одновременно определяются различными социокультурными системами, но ни в одну из них не интегрированы полностью [1, с. 258].

В литературе выделяются различные критерии отнесения личности или группы к разряду маргинальных: экономический — постоянная борьба за существование (низкая зарплата, отсутствие сбережений, безработица); социологический — невключен-