

7. Коурис, Дж. Эластичность — наука или вымысел? / Дж. Коурис // Экономика энергетики. — 1981. — № 4. — С. 66—70.

Kouris, Dzh. Elastichnost' — nauka ili vymysel? / Dzh. Kouris // Ekonomika energetiki. — 1981. — № 4. — S. 66—70.

8. Велш, Х. Постоянство совокупного спроса на энергоносители / Х. Велш // Экономика энергетики. — 1989. — Ч. 1, № 4. — С. 285—292.

Velsh, Kh. Postoyanstvo sovokupnogo sprosа na energonositeli / Kh. Velsh // Ekonomika energetiki. — 1989. — Ch. 1, № 4. — S. 285—292.

9. Зорина, Т. Г. Внедрение дифференцированных тарифов на электрическую энергию по временным периодам / Т. Г. Зорина // Гуманитар.-экан. весн. — 2015. — № 2. — С. 78—85.

Zorina, T. G. Vnedrenie differentsirovannykh tarifov na elektricheskuyu energiyu po vremennym periodam / T. G. Zorina // Gumanitar.-ekan. vesn. — 2015. — № 2. — S. 78—85.

10. Башмаков, И. Опыт оценки параметров ценовой эластичности спроса на энергию [Электронный ресурс] / И. Башмаков // Центр по эффективному использованию энергии (ЦЭНЭФ). — Режим доступа: <http://www.cenef.ru/file/Вpaper100.pdf>. — Дата доступа: 13.11.2016.

Bashmakov, I. Opyt otsenki parametrov tsenovoy elastichnosti sprosа na energiyu [Elektronnyy resurs] / I. Bashmakov // Tsentр po effektivnomu ispol'zovaniyu energii (TsENEF). — Rezhim dostupa: <http://www.cenef.ru/file/Вpaper100.pdf>. — Data dostupa: 13.11.2016.

Статья поступила в редакцию 24.11.2016 г.

УДК 336.22

E. Kireeva
BSEU (Minsk)

FISCAL TOOLS OF SUPPORT OF AGRICULTURE

The fiscal tools of agriculture support are considered in the article. Agriculture is defined as a priority area of public financing taking into account its industry specific, social importance in solving of poverty problems, economic growth and food security. The conclusion was made that, despite the preferential subsidies for the agricultural sector, tax regulators are actively used by different countries that lets take into consideration national specificities and priorities. The article presents current situation in agriculture of the Republic of Belarus. Directions of budgetary financing of agriculture and peculiarities of its taxation are considered. Due to active participation of Belarus in integration entities, the external factors that influence strategy of agricultural financing, such as obligations of reducing the budget and taxation of farmers within the EAEU, are analyzed.

Keywords: *an agrarian policy; budgetary subsidies; tax privileges; financial support of agriculture.*

Е. Ф. Киреева
доктор экономических наук, профессор
БГЭУ (Минск)

ФИСКАЛЬНЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА¹

В статье исследуются фискальные инструменты поддержки сельского хозяйства. Сельское хозяйство с учетом его отраслевой специфики, социальной значимости в решении проблем бедности, экономического роста и продовольственной безопасности определено как приоритетное на-

¹ Статья выполнена при финансовой поддержке Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований в рамках выполнения совместного научного проекта «БРФФИ-РГНФ 2015»: «Совершенствование налоговых и бюджетных инструментов государственной финансовой поддержки агропромышленного комплекса в целях обеспечения экономической и продовольственной безопасности» (Г15Р-2015).

правление государственного финансирования. Сделан вывод, что несмотря на преимущественное субсидирование аграрного сектора налоговые регуляторы активно применяются разными странами, что позволяет учитывать национальную специфику и приоритеты. В статье представлена современная ситуация в сельском хозяйстве Республики Беларусь. Рассматриваются направления бюджетного финансирования сельского хозяйства и особенности его налогообложения. В связи с активным участием республики в интеграционных образованиях проанализированы внешние факторы, влияющие на стратегию финансирования сельского хозяйства: обязательства по сокращению бюджетных средств и налогообложение аграриев в рамках ЕАЭС.

Ключевые слова: аграрная политика; бюджетные субсидии; налоговые льготы; финансовая поддержка сельского хозяйства.

В XXI в. аграрная политика по-прежнему остается важнейшим инструментом обеспечения устойчивого развития и сокращения бедности.

Для стабилизации сельскохозяйственного производства и повышения эффективности функционирования аграрного рынка используется система прямых и косвенных рычагов государственной финансовой поддержки: бюджетных субсидий и налоговых стимулов. Комплекс проводимых мероприятий должен привести к росту инвестиционной активности в агропромышленном комплексе. При этом создание привлекательной инвестиционной среды на аграрном рынке не только способствует росту валового внутреннего продукта, но и сокращению безработицы, росту доходов и уровня жизни в сельской местности, росту совокупного национального дохода на величину большую, чем первоначальный прирост инвестиционных вложений, что получило название «эффект мультипликатора». Как отмечается в докладе Всемирного банка 2008 г. «Сельское хозяйство в целях развития», рост валового внутреннего продукта (ВВП) в сельском хозяйстве как минимум в два раза эффективнее борется с нищетой, чем рост в других отраслях экономики [1]. В связи с этим грамотно выстроенная система государственной финансовой поддержки агропромышленного комплекса, особенно производства сельскохозяйственной продукции, способствует повышению доходов, а следовательно, уровня жизни сельского населения [2].

Выбор конкретного способа поддержки зависит от ряда факторов (состояния сельского хозяйства, геополитической обстановки, конкурентоспособности производимой продукции, наличия и степени развитости кооперационных связей участников), но в первую очередь акцент делается на тех целях, которые преследует конкретное государство [3]. Существенное влияние на применение финансовых инструментов оказывают интеграционные процессы и вступление в торговые и интеграционные союзы. Обязательства государств по сокращению прямого субсидирования аграрного сектора и единые подходы к проведению согласованной сельскохозяйственной политики побуждают к поиску косвенных методов поддержки сельхозпроизводителя и аграрного рынка в целом за счет применения эффективных налоговых форм и механизмов.

Налоговая поддержка (предоставление налоговых льгот) является обычным управленческим ресурсом для государств с развитой и развивающейся экономикой. Но масштабы этой помощи значительно скромнее по сравнению с субсидированием сельхозпроизводителя из-за сложности определения конкретного получателя, налогового администрирования, отсутствия методик оценки получения дополнительных доходов от предоставленных налоговых льгот и др.

Проблема заключается также в том, что единовременное применение налоговых и бюджетных инструментов приводит к одному и тому же результату, что обусловлено их взаимозаменяемостью. Соответственно такое использование и налоговых, и бюджетных инструментов стимулирования развития аграрного сектора экономики, с одной стороны, может рассматриваться как нецелесообразное из соображений экономии и потерь для бюджета государства [4].

С другой стороны, позволяет иметь более обширный и гибкий инструментарий в распоряжении государства. В связи с этим вопросы совершенствования налоговых инструментов стимулирования развития аграрной отрасли, ориентированные на экономический рост и повышение конкурентоспособности, находятся в центре внимания государства, науки и бизнеса.

Фискальная политика в сельском хозяйстве развитых государств. Аграрный сектор в силу своей специфики находится под особым контролем государства. Ежегодно субсидии в этот сектор исчисляются миллиардными суммами. Это подтверждает пример Европейского союза, в котором аграрной политике уделяется значительное внимание (табл. 1).

Таблица 1. Subsidies and taxes in the agricultural sector, 2010—14 EU-28

	2010	2011	2012	2013	2014
Product subsidies less taxes, million EURO	5497	4966	4200	3820	3300
Production subsidies less taxes, million EURO	46 096	48 472	46 705	47 062	46 831
Subsidies less taxes as a share of value added at producer prices, %	35,9	34,6	32,4	31,4	31,4

Источник: составлено автором на основании http://ec.europa.eu/eurostat/statistics_explained/index.php/File:Subsidies_and_taxes_in_the_agricultural_sector,_2010-14_YB15.png.

Несмотря на внутреннее субсидирование и выделение финансирования из фондов ЕС, каждое государство предусматривает ряд мер, стимулирующих сельскохозяйственное производство в связи с особенностями производственного цикла, социальной значимостью, обострением продовольственных угроз и прочих факторов. Таким образом, сельское хозяйство в мировой практике налогообложения рассматривается как специфический объект, к которому применяются различные налоговые льготы и преференциальные режимы. Причем такой подход практически повсеместно используется наряду с выделением целевых субсидий и других бюджетных механизмов государственной поддержки аграрной отрасли [5].

Роль сельского хозяйства в экономике Республики Беларусь: современное состояние, механизмы финансирования. В белорусской экономике аграрный сектор имеет существенную долю как в потребительском рынке, так и во внешней торговле. Сельское хозяйство обеспечивает экономический рост и качественный уровень доходов сельских жителей, решает вопросы продовольственной безопасности, формирует инфраструктуру в аграрных регионах.

На сегодняшний день доля сельского и лесного хозяйства составляет около 6,7 % ВВП Республики Беларусь.

По данным за 2015 г., количество занятых в производстве сельскохозяйственной продукции составляло около 8 % (320,6 тыс. чел.), экспорт сельскохозяйственной продукции и продуктов питания — 16,7 % [6].

Основную долю в аграрном секторе занимают сельскохозяйственные организации. Более 70 % — это субъекты государственной либо смешанной (с долей государства) собственности.

Государство активно участвует в управлении отраслью, определяя объемы производства, обеспечивая поставки ресурсов и закупку готовой продукции, осуществляя или финансируя инвестиции, регулируя цены и контролируя заработную плату. Анализ основных финансовых показателей за последние 4 года показал неблагоприятную тенденцию быстрого роста себестоимости продукции в сравнении с выручкой и, как следствие, снижение прибыли сельскохозяйственных производств.

Более наглядно эта тенденция (снижение прибыли и рост количества убыточных сельскохозяйственных предприятий) прослеживается на рис. 1.

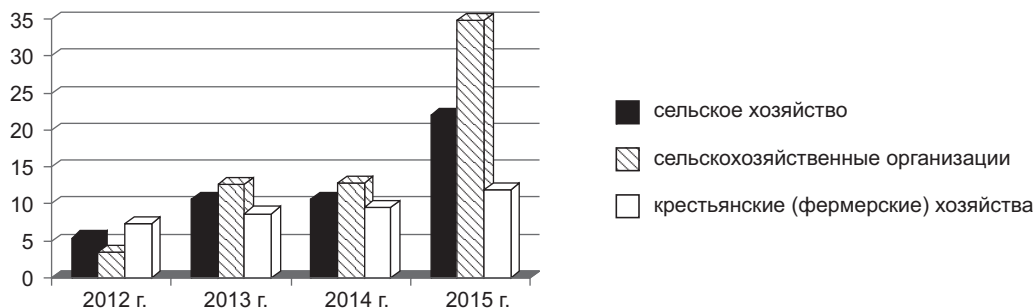


Рис. 1. Удельный вес убыточных организаций в общем количестве организаций, %

Источник: разработано автором на основании [7].

Количество убыточных организаций выросло в 3,5 раза за последние 4 года и составило 723 организации, причем наиболее негативная ситуация сложилась в сельскохозяйственных организациях. Если в 2012 г. их было только 56, то в 2015 г. уже 503 организации. Среди крестьянских (фермерских) хозяйств эта тенденция имеет не такой негативный тренд. В 2012 г. их было 125, в 2015 г. — 220 организаций.

Особенно резкое падение продемонстрировали за последний анализируемый год (почти в 11 раз) показатели рентабельности сельскохозяйственных организаций. Это еще раз показывает снижение возможных источников для уплаты налоговых платежей.

Аграрный сектор в Республике Беларусь получает существенную государственную поддержку как в виде прямого бюджетного финансирования, так и за счет применения различных косвенных рычагов.

На долю бюджетных расходов на сельское хозяйство в 2015 г. приходилось 7,3 % всего объема консолидированного бюджета, что больше, чем во многих других странах, хотя данный показатель за последние годы несколько снизился (рис. 2).

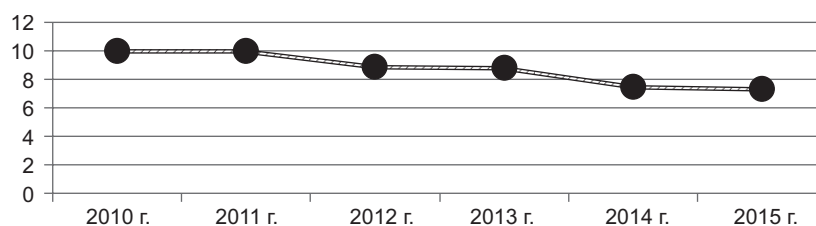


Рис. 2. Расходы государственного бюджета на финансирование сельского хозяйства

Источник: разработано автором на основании [8].

Основными каналами выделения бюджетных средств являются:

- финансирование общегосударственных мероприятий: обязательное страхование, формирование государственных стабилизационных фондов через закупочные и товарные интервенции, создание и развитие социальной инфраструктуры, проведение научных конференций и др.;
- адресное финансирование субъектов, непосредственно осуществляющих деятельность в области агропромышленного производства путем субсидирования сельскохозяйственной продукции, компенсации потерь сельскохозяйственных товаропроизводителей при установлении диспаритета цен от промышленных производителей на продук-

цию (услуги), потребляемую аграрным сектором, а также предоставление индивидуальной государственной поддержки в соответствии с законодательством;

- компенсации потерь коммерческих банков и Банка развития Республики Беларусь при выдаче кредитов субъектам, осуществляющим деятельность в области агропромышленного производства на льготном основании.

Меры косвенной государственной поддержки выражены прежде всего в виде государственных закупок, регулирования цен и применения налоговых льгот либо особых режимов налогообложения [8].

Налоговые льготы и специальные режимы для сельхозпроизводителей Беларуси. Основные льготы в области сельскохозяйственного производства и переработки сельскохозяйственной продукции в продукты питания представлены в табл. 2.

Таблица 2. Основные налоговые льготы в Беларуси для сельхозпроизводителей

Налог	Льгота
Налог на добавленную стоимость — базовая ставка — 20 %	Применяется пониженная ставка 10 % : <ul style="list-style-type: none"> • для продукции растениеводства, дикорастущей продукции, пчеловодства, животноводства (за исключением производства пушнины) и рыбоводства. Продукция должна быть произведена на территории Республики Беларусь и не включать сельхозпродукцию, используемую в декоративных целях; • продовольственные товары и товары для детей. Льгота предоставляется на основании специального перечня по произведенной или ввезенной продукции
Налог на прибыль организаций — базовая ставка — 18 %	От налога на прибыль освобождается: <ul style="list-style-type: none"> • прибыль организаций от реализации — для продукции растениеводства, дикорастущей продукции, пчеловодства, животноводства (за исключением производства пушнины) и рыбоводства. Продукция должна быть произведена на территории Республики Беларусь и не включать сельхозпродукцию, используемую в декоративных целях; • прибыль организаций, полученная от реализации произведенных ими продуктов детского питания
Налог на недвижимость	От налога на недвижимость освобождаются: <ul style="list-style-type: none"> • здания, сооружения и прочие капитальные строения, используемые для сельскохозяйственного производства; • здания, сооружения и прочие капитальные строения торгового назначения и общепита потребкооперации, которые расположены в сельской местности
Земельный налог	Освобождаются от земельного налога: <ul style="list-style-type: none"> • земли сельхозназначения, подвергшиеся радиоактивному загрязнению в результате катастрофы на ЧАЭС
Обязательные взносы в ФСЗН — базовая ставка — 24 %	Применяется пониженная ставка 24 % : <ul style="list-style-type: none"> • для работодателей, занятых производством сельскохозяйственной продукции (более 50 % от общего объема)

Источники: составлено автором на основании [9].

Оценивая вероятный эффект от действующих льгот, необходимо отметить следующее. Количество организаций, применявших льготы по налогу на прибыль, незначительно. Если в 2011 г. количество плательщиков, воспользовавшихся льготой, составило 318 субъектов, то в 2015 г. уменьшилось более чем на треть (196 субъектов) [10]. Это вызвано в первую очередь низкой рентабельностью и убыточностью сельскохозяйственного производства. Тенденция сложилась по ряду причин, среди которых есть объективные (общеекономическая ситуация, снижение реализации на зарубежных рынках, сложные погодные условия), так и определенные меры государственного воздействия (ограничение цен, низкая эффективность и производительность труда, в том числе из-за неэффективного управления).

Льготы по земельному налогу применило только 7 организаций (0,5 % всех плательщиков), а по налогу на недвижимость — 254 организации (16 % всех плательщиков). Общая сумма льгот, стимулирующих сельхозпроизводство и переработку по всем основаниям, в 2015 г. составила 398,1 млрд р. (0,4 % общего объема выручки)¹ [10].

Таким образом, применяемая система льготирования общей системы налогообложения для сельского хозяйства не в полной мере выполняла свои функции, имела ограниченное действие и незначительные объемы. Это явилось одной из причин отмены льготы по налогу на прибыль для производства сельскохозяйственной продукции с 2016 г.

В связи с важностью и приоритетностью отрасли многие государства применяют для сельского хозяйства либо для его отдельных производителей особые режимы налогообложения. В Республике Беларусь этот механизм выражен введением особого режима для сельхозпроизводителей — единого налога для производителей сельскохозяйственной продукции и налогообложением крестьянских (фермерских) хозяйств.

Если оценивать единый налог для сельхозпроизводителей с точки зрения формирования доходов бюджета, то следует отметить его незначительную величину. По данным налоговых органов, сумма единого налога для производителей сельскохозяйственной продукции составляла 0,5—0,4 % совокупных доходов бюджета за период 2009—2015 гг. Принимая во внимание изложенное, можно сделать еще один вывод: практика введения особого режима налогообложения не дала положительных результатов ни для увеличения бюджета, ни для стимулирования развития аграрной отрасли.

Финансовая поддержка сельского хозяйства в ЕАЭС: взаимные обязательства и особенности национального налогообложения. Наиболее важным и принципиальным вопросом создания общего рынка ЕАЭС и обеспечения равных конкурентных условий являются единые подходы к определению государственной поддержки финансирования сельского хозяйства.

Учитывая, что на общем аграрном рынке существует высокая конкуренция сельскохозяйственных производителей, а границы открыты, вопросы о неблагоприятных последствиях от поставок субсидируемого импорта из одного государства являются достаточно острыми и подлежат постоянному мониторингу межгосударственными органами.

Государства — члены ЕАЭС могут применять без ограничений только меры государственной поддержки, не оказывающие искажающего воздействия на взаимную торговлю сельскохозяйственными товарами государств-членов.

Эти критерии соответствуют принятым в ВТО. Таким образом, предполагается, что меры, не оказывающие искажающего воздействия на торговлю, — это меры «зеленого ящика».

Разрешенный уровень мер государственной поддержки сельского хозяйства рассчитывается как процентное отношение объема государственной поддержки сельского хозяйства к валовой стоимости произведенных сельскохозяйственных товаров в целом и не должен превышать 10 %. Для Республики Беларусь установлен переходный период до 2016 г. в целях минимизации негативных последствий снижения государственной поддержки на аграрный сектор. В течение данного периода разрешенный объем мер государственной поддержки сельского хозяйства должен быть снижен также до 10 %.

Естественно, в условиях необходимости сокращения бюджетного субсидирования вопросы повышения эффективности мер налогового стимулирования для сельхозпроизводителей становятся достаточно актуальными. Причем эффективность применяемых налоговых инструментов надо рассматривать не только в рамках национальной эффективности, но и конкурентоспособности отечественных аграриев на общем рынке.

Принципы налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей в странах ЕАЭС имеют общую основу, т.е. уровень налоговой нагрузки для данной категории

¹ Без льгот по НДС и ФСЗН.

субъектов экономики существенно ниже, чем других секторов экономики (за счет специальных преференциальных режимов налогообложения либо применения налоговых льгот) (табл. 3).

Таблица 3. Виды и ставки основных налогов в государствах — членах ЕАЭС в 2015 г., %

Вид налога	Республика Армения	Республика Беларусь	Республика Казахстан	Кыргызская Республика	Российская Федерация
Единый налог для производителей сельскохозяйственной продукции	—	1	—	—	6
Единый земельный налог	—	—	0,5	—	—
Земельный налог: для юридических лиц для сельхозпроизводителей	15	—	—	20	—
	0	—	—	0	—
Налог на добавленную стоимость: для юридических лиц для сельхозпроизводителей	20	20	12	12	18
	—	10	12	—	10
Налог на прибыль: для юридических лиц для сельхозпроизводителей	20	18	20	10	—
	—	—	10	—	20
Налог на доходы физических лиц	от 24,4	13	11	10	13
Социальный налог: для работодателей для сельхозпроизводителей	—	28 24	11	—	34
Налог с продаж (физические лица)	не устанавливается	—	—	1 (2 % для услуг)	—
Налог на имущество	0,3 налогооблагаемой базы для строений общественного и производственного назначения	дифференцированная ставка 0,1—2	дифференцированная ставка 0,05—1,5	0,35 — для жилых помещений; 0,8 — для имущества, используемого для экономической деятельности; 0,3 — отраслевой коэффициент на сельскохозяйственные производственные здания	дифференцированная ставка ≤ 2,2

Источники: составлено автором на основании [11].

При сравнительных расчетах, проводимых Евразийской экономической комиссией, налоговая нагрузка на белорусских сельхозтоваропроизводителей на 1 га сельхозугодий в 3 и 10 раз больше, чем у российских и казахстанских соответственно. Это еще раз подтверждает тезис о возможностях расширения форм налогового стимулирования для аграриев в белорусской налоговой системе.

Мировая практика наглядно демонстрирует приоритетность финансирования сельского хозяйства, что обусловлено особенностями отраслевого производства, социальной значимостью решения проблем бедности, экономического роста и продовольственной безопасности. Все это определено как приоритетное направление государственного финансирования.

В качестве одной из альтернатив прямого субсидирования, имеющей не замещающий, а дополняющий эффект, ориентированный больше на стимулирующее воздействие отдельных групп производителей (фермерские хозяйства и прочие малые формы, молодежь), обслуживающие отрасли с высоким инновационным эффектом (новые технологии в производстве сельхозтехники и оборудования, кормов, биопрепаратов, селекции), является налоговая политика.

Система государственного регулирования и бюджетной поддержки сельского хозяйства в Республике Беларусь сыграла важную роль в улучшении работы аграрного сектора. В то же время возникновение внутренних и внешних угроз, приведших к ухудшению финансового состояния аграрного сектора, сужению рынка, недостаточная наполняемость бюджета не позволяют обеспечить существующий высокий уровень расходов бюджетного финансирования на поддержку аграрного сектора. Серьезное давление оказывают также обязательства по сокращению финансовой поддержки сельского хозяйства в рамках ЕАЭС. Анализ действующих норм национального налогового законодательства и налогообложения сельхозпроизводителей на общем рынке ЕАЭС показал менее привлекательные налоговые условия для белорусских аграриев и, как следствие, снижение конкурентоспособности за счет этого фактора. Действующие в Беларуси налоговые льготы для сельского хозяйства не приносят должного эффекта для его развития и не имеют фискального значения для бюджета.

Что выбрать: бюджетные субсидии или налоговые стимулы? Ответ находится в другой плоскости — не какими методами, а на какие цели. Для стабилизации и повышения эффективности функционирования аграрного рынка необходимо переориентировать систему финансирования на рост инвестиционной активности в агропромышленном комплексе. В первую очередь поддержка должна коснуться наиболее эффективных хозяйств, производящих конкурентоспособную продукцию. Система налогообложения также требует пересмотра на предмет оценки эффективности налоговых льгот, стимулирования малого бизнеса и инновационных проектов.

Л и т е р а т у р а

1. Доклад о мировом развитии 2008. Сельское хозяйство на службе развития [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. — Режим доступа: <http://www.un.org/ru/development/surveys/docs/worlddev2008.pdf>. — Дата доступа: 07.09.2016.
2. USDA Agricultural Projections to 2018. Office of Chief Economist, USDA, Interagency Agricultural Projection Committee, Long-Term Projections WAOB-2009-1, Washington D.C., United States, February, 2009.
3. Heady, D. Explaining agricultural productivity growth: an international perspective / D. Heady, M. Alauddin, D. S. Prasada Rao // *Agr. Econ.* — 2010. — Vol. 41(1). — P. 1—14.
4. Exploring agricultural taxation in Europe / H. Veen [et al.]. — Hague : LEI, 2007. — 162 p.
5. Taxation trends in the European Union — Data for the EU Member States, Iceland and Norway [Electronic resource] : Statist. books. — Luxembourg : Publications Office of the European Union, 2015. — Mode of access: <http://ec.europa.eu/eurostat/web/ess/-/taxation-trends-in-the-european-union-2015-edition>. — Date of access: 16.01.2016.
6. Экспорт важнейших видов продукции [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. — Режим доступа: http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/makroekonomika-i-okruzhayushchaya-sreda/vneshnyaya-torgovlya_2/osnovnyye-pokazateli-za-period-s-___po-___gody_10/eksport-vazhneishih-vidov-produktsii/. — Дата доступа: 15.10.2016.
7. Сельское хозяйство в Республике Беларусь : стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. — Минск, 2016. — С. 174.

8. *Kireeva, E. F.* Налоговое регулирование аграрного сектора в Беларуси: современное состояние, выбор форм государственной поддержки / Е. Ф. Киреева // Инновац. развитие экономики. — 2016. — № 3 (33) II. — С. 150—158.

Kireeva, E. F. Nalogovoe regulirovanie agrarnogo sektora v Belarusi: sovremennoe sostoyanie, vybor form gosudarstvennoy podderzhki / E. F. Kireeva // Innovats. razvitie ekonomiki. — 2016. — № 3 (33) II. — S. 150—158.

9. Налоговый кодекс Республики Беларусь (Особенная часть) от 29 дек. 2009 г., № 71-3 : в ред. от 30.12.2014 г. № 224-3 [Электронный ресурс] // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. — Режим доступа: www.ncpi.gov.by. — Дата доступа: 17.11.2016.

10. *Kireeva, E. F.* Национальная налоговая система: направления и перспективы модернизации / Е. Ф. Киреева, И. А. Лукьянова // Белорус. экон. журн. — 2015. — № 3. — С. 84—97.

Kireeva, E. F. Natsional'naya nalogovaya sistema: napravleniya i perspektivy modernizatsii / E. F. Kireeva, I. A. Luk'yanova // Belorus. ekon. zhurn. — 2015. — № 3. — S. 84—97.

11. Анализ действующих систем регулирования агропродовольственного рынка в государствах — членах ЕАЭС в части налогообложения, кредитования, страхования, ценового регулирования и разрешительной системы [Электронный ресурс] // ЕЭК. — Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/Documents/АНАЛИЗ%20общий%20ЕАЭС.pdf. — Дата доступа: 11.11.2016.

Статья поступила в редакцию 10.11.2016 г.

УДК 338.439(476)

L. Klimchenia
A. Sinyak
BSEU (Minsk)

FORMING OF CONDITIONS FOR ENSURING FOOD SECURITY IN THE CONSUMER MARKET OF BELARUS

The article presents the results of production and consumption research of basic food products. The problems of provision the consumer market with food products are highlighted. The development trends of production, import and consumption of foodstuffs in the Republic of Belarus are revealed.

Keywords: food security; food production; critical production level; optimal production level; consumer market; the capacity of the consumer market; food consumption; food imports; food exports; production and consumption balance.

Л. С. Климченя
кандидат экономических наук, доцент
А. М. Сinyaк
БГЭУ (Минск)

ФОРМИРОВАНИЕ УСЛОВИЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ БЕЛАРУСИ

В статье представлены результаты научных исследований производства и потребления основных продуктов питания. Выделены проблемы в обеспечении потребительского рынка продовольственными товарами. Выявлены тенденции развития производства, импорта и потребления продуктов питания в Республике Беларусь.

Ключевые слова: продовольственная безопасность; производство продуктов питания; критический уровень производства; оптимальный уровень производства; потребительский рынок; ем-