

О. И. Приходченко,  
профессор Академии управления  
при Президенте Республики Беларусь

### Пути снижения ресурсоемкости общественного продукта

Натурально-вещественная структура совокупного продукта в Республике Беларусь, исчисленная на основе межотраслевого баланса в системе национальных счетов за 1995 г. /межотраслевой баланс за 1996 г. будет составлен только в 1998 г./ такова, что материалоемкость его, а также и промышленного производства является слишком высокой /0,63 и 0,73 соответственно/. По промышленности Белорусской ССР данный показатель не превышал 0,6 /для справки: в 1991 г. он составил 0,6/, что, как видим, гораздо ниже современных показателей.

Факт сам по себе может казаться странным, так как рыночная экономика априори является более рациональной, чем централизованно регулируемая, как в бывшем СССР. Однако для постсоветского пространства этот парадокс является нормой, во всяком случае, пока. Будем считать это издержками переходного периода и проанализируем ситуацию в Республике Беларусь.

Свыше 70% промежуточного продукта /и услуг/ в народном хозяйстве производят семь следующих отраслей: сельское хозяйство, топливная промышленность, электро и теплоэнергетика, торговля и материально-техническое обеспечение, машиностроение и металлообработка, транспорт и связь, пищевая промышленность.

Кроме того, страна импортирует продукцию вышеперечисленных отраслей, чтобы удовлетворить ресурсный голод.

Таким образом, получается правило 7-70-70, что означает: семь ресурсопроизводящих отраслей производят свыше 70% промежуточного продукта и еще 70% импорта покрывают недостаток сырья и материалов.

Особенно много ввозится в республику первичных энергоносителей /86,1% от объема потребления/, продукции машиностроения и металлообработки. Так, в 1995 г. импортировалось II млн. т. нефти, 15,5 млрд. м<sup>3</sup> природного газа,

583 тыс. т. проката черных металлов. Стоимость импорта только по топливной промышленности составила 17% ВВП. Разумеется, проблема рационального и экономного использования ресурсов является крайне актуальной.

Сам факт импорта ресурсов для такой небогатой полезными ископаемыми страны, как Республика Беларусь, является неудивительным. Но проблема в том, что их ввоз обусловлен в значительной степени расточительным характером использования.

Международные сопоставления показывают, что в среднем на душу населения потребление первичных энергоносителей в Республике Беларусь находится на уровне развитых европейских стран. В 1993 г. оно составило /т.у.т. на 1 чел./: Республика Беларусь - 4,4; Дания - 3,6; Швеция - 6,5.

Но если посмотреть объемы энергопотребления на 1 долл. произведенного ВВП, то обнаруживается глубокий контраст: удельное потребление в Республике Беларусь более, чем на порядок превышает удельное потребление в развитых странах. Так, для нашей страны в 1993 г. эта цифра составляла примерно 3,45 кг.у.т. на 1 долл. ВВП, для Дании - 0,141; для Нидерландов - 0,273.

Разница, конечно, впечатляет, и в республике имеются значительные резервы для снижения энергопотребления. По оценкам специалистов только за счет внедрения практически беззатратных оргтехмероприятий даже на современных предприятиях может быть сэкономлено до 30% потребляемых энергоресурсов. К тому же потери в теплосетях могут быть снижены в 2-3 раза, так как они составляют 12-25% при норме 5-6%.

Анализ показывает, что основными прямыми потребителями энергоресурсов являются электро- и теплоэнергетика, химическая и нефтехимическая промышленность, топливная промышленность, транспорт, ЖКХ и система МТО. Следовательно, в названных отраслях и может быть достигнут наибольший эффект от энергосбережения.

С целью снижения энергопотребления оправдано внедрение жестких мер экономии энергопотребления в названных отраслях в первую очередь, а также насколько возможное свертывание энергоемких невыгодных производств.

Ряд отраслей имеет высокую материалоемкость производства за счет косвенных затрат, которые могут быть рассчитаны на

основе межотраслевых балансов. Расчеты, проведенные для 1995 г., показывают, что затраты ресурсов на выпуск 1 ед. конечного продукта основных отраслей значительно превосходят средний для народного хозяйства уровень  $2,7 = 324,6$  трлн.р. /СОП/ : 119,81 трлн.р. /ВВП//, таблица 1. Существенная доля затрат приходится на услуги транспорта, связи и МТО, которые, по-видимому, несложно уменьшить, отрегулировав цены.

В силу чрезмерно больших затрат ресурсов /добавим еще и ценовой политики ресурсообеспечивающих отраслей/ практически все основные отрасли народного хозяйства довольно обременительны. В лучшую сторону выделяется сельское хозяйство, лесная и деревообрабатывающая промышленность, машиностроение и транспорт. В этих отраслях выгодно, с точки зрения внутренних затрат, наращивать экспорт. По остальным отраслям внутренние затраты очень велики и целесообразность экспортного производства может быть определена с учетом ожидаемой валютной выручки, а также величины дополнительных внутренних затрат на возмещение ущерба, наносимого окружающей среде и здоровью людей. А ущерб, связанный с функционированием предприятий, например, черной металлургии и химической промышленности несомненно является очень высоким.

Рассмотрим еще один фактор, увеличивающий материалоемкость общественного продукта, - практику ценообразования энергообеспечивающих отраслей.

В условиях либерализации цен, крайне несовершенного механизма их государственного регулирования имеет место постоянный рост цен на продукцию энергообеспечивающих отраслей, причем их темпы роста опережают темпы роста цен в других отраслях народного хозяйства.

Так, за период с 1991 г. по 1995 г. цены производителей промышленной продукции в среднем выросли в 54,03 тыс. раз. По энергообеспечивающим отраслям цены выросли в наибольшей степени: по топливной промышленности рост составил 118,5 тыс. раз, по электроэнергетике - 105,2 тыс. раз. Данная тенденция сохранилась и в 1997г. За 10 мес. 1977г. по отношению с 10 мес. 1996 г. наибольший рост цен наблюдался также на топливо и энергию /при росте цен в среднем по промышленности в 1,93 раз? по электроэнергии и топливу он составил 2,04 и 1,97 раза соответственно/.

В принципе рост цен на топливо и энергию призван

способствовать их экономии. Однако в Республике Беларусь в силу несовершенства регулирующих механизмов повышение цен на ресурсы провоцирует общий рост цен в народном хозяйстве. Это угнетает совокупный спрос, парализует производство. Экономическую конъюнктуру оживляют привычные периодические инфляционные вливания, но о существенном прогрессе говорить не приходится.

Интересно заметить, что основной поставщик топлива в нашу страну Россия при всех неурядицах внутренней ситуации имеет стабильные цены. В противном случае рост внутренних цен в Республике Беларусь можно было бы просто объяснить, так сказать, "объективными причинами". Но такого шанса нет... Значит, причины коренятся в хозяйственной политике.

Что же нужно сделать для улучшения структуры общественного производства с целью снижения его материалоемкости?

Принимая во внимание тот факт, что рыночные механизмы саморегулирования недостаточно эффективны /это имеет место во всех странах СНГ/, не остается ничего другого как совершенствовать государственное регулирование в следующих направлениях:

во-первых, всячески преодолевать исторически сложившуюся энергорасточительность в производстве и в быту. С этой целью полезно изучить вопрос о целесообразности повсеместной установки даже за счет или при дотациях государства приборов регулирования и учета расхода электроэнергии, тепла, воды, газа и т.д. Возможно затраты на такое оснащение окажутся сопоставимыми со стоимостью импорта сэкономленных ресурсов. Необходимо также установить повышенную оплату за пользование энергоресурсами сверх установленной нормы;

во-вторых, заморозить отпускные цены на энергоносители. При необходимости субсидировать затраты поставщиков из госбюджета. Твердые цены на энергоносители будут благоприятствовать развитию производства, стимулировать энергосбережение, способствовать ценовой стабилизации и экономическому росту;

в-третьих, отдавать предпочтение развитию малоэнергоемких отраслей и по возможности свертывать энергоемкие производства.

Эти меры могут оказаться жесткими и непопулярными, но другого выхода, как нам представляется, нет. Их нужно применять

до тех пор, пока энергоёмкость ВВП не снизится хотя бы в 2-3 раза. Только в этом случае республика может успешно продвигаться по пути к энергетической независимости.