

В. В. Бушик,  
кандидат философских наук

### **Население республики о власти: социологический анализ**

Исследование проблем власти методом социологии- это изучение ее сущностных и специфических свойств, которые проявляются в ходе осуществления властных отношений. При исследовании и анализе властеотношений (связи и взаимодействия субъекта и объекта власти) прежде всего следует учитывать социально-экономическую и политическую ситуацию, а также иметь максимально полную и разностороннюю характеристику объекта и субъекта властеотношений.

Существуют различные точки зрения на происходящие политические трансформации в республике. Одни считают, что социально-экономическая и политическая ситуация стабилизируется. Этому способствовало усиление полномочий исполнительной власти в центре и на местах. Другие утверждают, что политические процессы развиваются не в том направлении и политические преобразования в сторону демократизации сегодня приостановлены. Какой бы точки зрения сегодня не придерживались политики и граждане республики, подавляющее большинство согласно с тем, что кризисная ситуация в нашей стране не преодолена.

В стабильном обществе люди сознают свои интересы, имеют представления о том, что произойдет в будущем и в соответствии с этим строят стратегии своего поведения. Кризисная же ситуация характеризуется размытостью интересов, сложностью их осмысления и осознания. Положение различных групп населения смещается в социальном пространстве. В результате появляется чувство неопределенности, отсутствие точки опоры в виде устоявшихся норм поведения и привычных стандартов повседневной жизни.

На этом фоне можно наблюдать противоречивое, порой неожиданное политическое поведение людей. Так, для значительной части граждан характерен демонстративный отказ от любого участия в политической жизни, пассивность и игнорирование выборов, неучастие в политических акциях (митингах, демонстрациях и т. д.), безразличие к типу политической власти и облику сил, которые ее осуществляют. В их среде доминирует желание уйти из общественной жизни и

сосредоточиться на частной. Другая часть граждан, уставшая за последнее десятилетие от нестабильности, неопределенности, неуверенности в завтрашнем дне ратует за усиление власти, за более четкое и ясное регулирование всех сторон деятельности в государстве и в повседневной жизни. Еще одна часть граждан выделяется своим активным политическим поведением, которое выражается в форме выступлений корпоративного характера. Здесь преобладает критика деятельности конкретных политических деятелей и правительства, провозглашаются лозунги и требования, отражающие интересы тех или иных социальных групп.

Кратко характеризуя субъект властных отношений или правящую элиту, следует отметить, что она пришла к власти без собственного идейного багажа. В результате при всех попытках и желании так и не сформулирована цельная система новых идей, способных объединить и вдохновить общество. Она вынуждена заимствовать ценности, нормы и традиции у старой элиты, идти на компромисс с наиболее прагматичными и гибкими предшественниками.

Отношение населения к власти Институт социологии отслеживал в мониторинговом режиме с 1990 года (интервал 2 года).

В 1990 году острой критике в средствах массовой информации и на митингах подвергаются высшие эшелоны власти и прежде всего партийное руководство. И тем не менее за доверие Верховному Совету, Совету Министров и местным органам власти высказывалось 36-34% граждан республики.

Исследования за 1992 год показывают, что уровень доверия к указанным органам власти снизился в два раза (18-16%). На открытый вопрос анкеты: «Если бы кто-то из приезжих спросил у Вас: кто сегодня у власти в Беларуси? - как бы Вы ответили?» подавляющее большинство ответов были весьма нелицеприятными. «Безвластие», «хаос», «номенклатура», «коррупцированные элементы», «мафия», «дилетанты» - эти и подобные характеристики свидетельствовали о все большей потере властными структурами доверия народа.

В 1994 году с началом работы президентской команды, завершением формирования «властной вертикали» можно было ожидать существенного изменения ответов. Однако этого не произошло. Если из нескольких сотен выбрать положительные, то они составят около 10% всех ответов. Среди них такие, как: «у власти человек, который пытается поднять нашу страну»,

«президент и правительство выбраны народом, но власть у мафии. Депутаты это пустая говорильня, а движения и дела нет», «нынешний президент - человек, пытающийся улучшить условия жизни, своего рода демократ и может сделать многое, если ему не будут мешать и будут поддерживать» и т. п. Уровень доверия населения республики к Верховному Совету и Кабинету Министров снизился до 8%. За недоверие к этим органам власти высказались соответственно 52% и 44% граждан республики.

Социологические исследования, проведенные Институтом социологии НАН Беларуси в 1996 году, свидетельствуют, что разброс суждений и оценок резко сужается. Доминирует один ответ: «сегодня у власти на Беларуси президент». За доверие президенту высказалось 47% (против - 33%) опрошенных, к Верховному Совету Беларуси - 14% (против - 52%), Кабинету Министров - 15% (против - 44%).

Характеризуя в целом деятельность президентской команды, население наиболее активно поддержало лозунг борьбы с коррупцией и преступностью (1994 год - 62%, 1996 год - 42%).

Экономический кризис сопровождался очевидным нарушением основных устоев социального порядка, что переживается людьми особенно трудно. Не случайно, все последние годы мотив наведения порядка является доминирующим в массовом сознании. Можно прямо сказать, что эта проблема оказалась настоящим камнем преткновения для многих руководителей во всех постсоветских государствах. Правительство Кебича и Верховный Совет 12 созыва с ней не справились. На этом фоне президентское правление сделало серьезные шаги по удовлетворению этих, самых неотложных ожиданий населения. Без дисциплинирующего начала не может быть порядка, системности. И оно появилось, отодвинув общество от самой опасной эпидемии - хаоса, смутного времени, войны всех против всех. Это объективный факт, и не замечать или отрицать его неразумно и несправедливо.

Что касается деятельности президентской команды в области социальной защиты населения, оплаты труда, ценовой политики, реорганизации органов власти, поддержки предпринимательства следует отметить, что уровень поддержки здесь зафиксирован в пределах 17-35%. При этом за последние два года он снизился на 5-9 пунктов. И тем не менее сохраняется достаточно высокий уровень поддержки президента, выражающийся прежде всего в патерналистских ожиданиях. В ноябре 1996 года связывали свои

надежды на улучшение условий своей жизни с президентом и его структурами 45% граждан республики, с сильной личностью, способной навести порядок в обществе - 33%, потеряли веру в государство и политиков и надеются только на себя 29%.

Чем объясняется высокий уровень поддержки населением президента и почему такой низкий рейтинг других ветвей власти? Исследования показывают, что в общественном мнении сформировались достаточно прочные представления о том, что президент Беларуси в своей повседневной деятельности отстаивает интересы большинства населения республики, интересы государственного и аграрного секторов экономики. Верховный Совет РБ не получил поддержки населения по той причине, что он отстаивал интересы партий правой ориентации (БНФ и др.), партий левой ориентации (ПКБ и др.). Интересы большинства населения у высшего законодательного органа республики были на последнем месте. Еще более критичны они к деятельности местных органов власти. Ведь по мнению этих же граждан местные органы власти в своей повседневной деятельности, в первую очередь, отстаивают интересы частного сектора экономики. Вторую ранговую позицию в их деятельности занимают интересы республиканских и местных органов власти, то есть их собственные интересы. На третьем месте интересы теневого бизнеса. Интересы же большинства населения у них стоят на шестом месте.

Таким образом, приведенные социологические данные дают основание утверждать, что уровень доверия к властям остается низким. Если в последние годы существования СССР люди больше претензий предъявляли руководству республики, а не местным органам власти, то теперь все стало наоборот. Власть на местах и в центре все еще не стала тем, чем она должна быть - организационно-мобилизующим, контрольно-регулирующим, дисциплинирующим и защищающим человека началом политики и всей общественной жизни. Сегодняшнюю ситуацию в отношениях между властями и населением можно охарактеризовать как процесс нарастающего отчуждения политиков и рядовых людей друг от друга.