

А. А. Лазаревич,  
кандидат философских наук

### **Философия универсализма и современный политический процесс**

Человечество сегодня стоит перед необходимостью выработать принципиально новую модель развития, которая бы максимально учитывала обострившиеся в мире проблемы, равно как и изменения.

Беларусь, как и ряд других постсоветских государств, переживает сегодня достаточно острый социально-политический и экономический кризис. Во внешнеполитическом плане это, в частности, выражается в трудном процессе налаживания равнозначного партнерства и сотрудничества, во внутриэкономическом отношении речь может идти о весьма опасном кризисе, сопровождаемом спадом производства, высокими темпами инфляции, что, в свою очередь, приводит к резкому падению жизненного уровня народа. Положение усугубляется неблагоприятной экологической ситуацией, крайне обострившейся в результате аварии на Чернобыльской АЭС, приведшей к загрязнению радионуклидами около одной пятой общей территории республики.

Перечень проблем, с которыми столкнулась республика, достаточно велик. Эти проблемы в той или иной степени пытаются осмыслить в Беларуси и ученые, и практики. С научной точки зрения важно адекватно понять их природу и первопричины с тем, чтобы выработать эффективную модель решения. Как и в любом другом вопросе здесь важно иметь определенные методологические и мировоззренческие основания, опираясь на которые можно было бы достичь определенных результатов. Такие основания могут быть, конечно же, разными. С учетом темы моего выступления хотелось бы остановиться на тех из них, которые сформировались в рамках философии универсализма. Под этим углом зрения возможна постановка следующих вопросов:

Связаны ли государства, присущие им общественные системы, соответствующие культуры, экономики между собой?

Обладают ли они отзывчивостью по отношению друг к другу? Если нет, значит они развиваются автономно и тогда бессмысленно говорить о человечестве как универсальном понятии. Разнообразие цивилизаций не образует планетарной общности.

Но возможен и другой подход. Государственные и общественные системы могут быть по-своему уникальны и различны. Но это не должно означать будто они отгорожены друг от друга. Напротив, ориентация на уже апробированный, синтезированный опыт, на систему общечеловеческих ценностей может явиться тем объединяющим началом, которое необходимо в трудных условиях современного развития.

Если говорить иначе, то в соответствии с первым подходом действительной реальностью являются изолированные системы - государства, которые ведут трудную и опасную борьбу за выживание. В экзистенциальном плане это означает принципиальное одиночество государств и народов в этом мире, а потому его доминирующим мироощущением является неуверенность, чувство постоянной опасности и тревоги.

Во втором случае мы имеем дело с цивилизованным сценарием структурно-упорядоченного мира, в котором каждое из суверенных государств разделяет некий общецивилизационный свод норм и правил, какими могут быть, например, международное право, определенный мировой порядок, единые общечеловеческие интересы и т. п. Короче говоря, обозначенная проблематика выражается в известной оппозиции партикуляризма и универсализма.

Универсализм - это мировоззренческая установка на культурный синтез, на поиск путей сближения, на выработку и использование общезначимых идеалов развития. Для данного подхода важно постижение общей судьбы человечества, несмотря на наличие различных социально-культурных, экономических, политических и других программ жизнедеятельности.

Партикуляризм - это мировоззренческая установка на разъединение, на обособление, на автономизацию культур и социальных общностей, на поиск неких специфических, только данному региону присущих путей развития. Подтверждением этому может быть позиция некоторых современных, в том числе и белорусских, политиков, из уст которых можно услышать о некоем сугубо специфическом пути развития республики, особенно в той части, которая касается разрабатываемых моделей социально-экономического развития. Дескать, эти модели не должны повторять шаги прибалтийских государств, не должны копировать опыт России, а перенос западных образцов развития вообще чужд белорусскому обществу. Иначе говоря, предлагается изобрести нечто свое, не вдаваясь при этом в сравнительный анализ уже

выработанных человечеством эффективных экономических и социальных систем.

Конечно, слепое, некритическое копирование чьего бы то ни было опыта само по себе ошибка. Но использование мирового опыта при учете национальных условий и ценностей просто необходимо с точки зрения социально-экономического прогресса.

Современная социальная наука, например, констатирует факт существования объективного закона, который получил название закона региональной общности. Этот закон указывает на то, что у наций, живущих в какой либо части мира, имеются общие интересы, связанные с поддержанием добрососедских отношений, экономической кооперации, отношений с третьими странами, решением глобальных проблем. Пространственная близость в условиях современного мира стоит перед дилеммой: либо соседи будут устанавливать отношения сотрудничества, либо их ожидает состояние конфронтации в условиях все более высокого давления со стороны экономических, национальных и глобальных проблем. Географическая близость, сходство региональных проблем сами по себе являются фактором стремления к сотрудничеству и интеграции.

В то же время данный подход не претендует на игнорирование специфических особенностей государств-соседей. Региональная близость обязывает формировать долгосрочную стратегию существования, которая не может свестись к абсолютной автономии и изоляции. Это тем более невозможно в условиях резкого обострения современных глобальных проблем, которые имеют наднациональный, надгосударственный и надрегиональный характер. Поиск совместных путей решения данных проблем представляет собой устойчивый фактор координации и сближения программ жизнедеятельности государств и народов не только в конкретнорегиональном, но и в общемировом плане.

Современная глобалистика доказывает, что наиболее трудно координируем региональный уровень отношений. Национально-государственный уровень, естественно, легче организуем, но этого явно недостаточно. Что касается общемирового уровня, то успех здесь видится в посредничестве регионального уровня, который в силу этого приобретает ключевое значение.

И все же во всей этой схеме отношений начинать приходится с национально-государственных образований, которые сами могут

быть рассмотрены с точки зрения универсальности отношений регион-мир.

Для решения существующих внутригосударственных региональных проблем Беларусь стоит перед необходимостью выработки *новой региональной политики*. В отдельных частях республики сложились далеко не одинаковые условия для жизни людей. Различны их природные условия, обеспеченность ресурсами. По-разному сказались на них всевозможные исторические, культурные и иные явления и процессы, в том числе войны, последствия аварии на Чернобыльской АЭС. Существенно различаются области, районы и города по специализации производства.

Из числа других проблем регионального плана следует также отметить излишнюю централизацию управления и концепцию планирования, в соответствии с которой регионы рассматриваются преимущественно как источник ресурсов. При таком подходе складывается потребительское отношение отраслей к регионам при явном дефиците ответственности за сохранность их ресурсов, воспроизводство и развитие. В данном вопросе необходимо преодолеть территориально-региональный нигилизм.

И все же, учитывая, что жесткая привязка людей к определенным территориям, интеграция в местную социальную среду, пассивное наследование норм и традиций несовместимы с перспективными тенденциями развития современной цивилизации, выработка внутригосударственной региональной политики неотделима от эффективности межгосударственных и в целом международных отношений.