

## Секция 1

# МИРОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС И ПЕРЕСМОТР ЦЕННОСТЕЙ: МЕТОДОЛОГИЯ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО СИНТЕЗА

*А.В. Бобко, аспирант  
БГЭУ (Минск)*

## ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ УРОВНЯ ИНФЛЯЦИИ ПРИ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА И ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА

Факторы, определяющие уровень инфляции, давно интересовали экономистов. Этот интерес приобретает особенное значение в свете развивающегося мирового экономического кризиса, так как позволяет выработать наиболее эффективную стабилизационную политику. Традиционно контроль за уровнем цен считается функцией центрального банка. Достаточно вспомнить количественную теорию денег и знаменитое выражение Мильтона Фридмана: «Инфляция всегда и везде является монетарным феноменом». Однако этот тезис в последнее время подвергается сомнению. Некоторые экономисты считают, что регулирование уровня инфляции находится не только в компетенции центрального банка, но и в компетенции правительства. Это мнение нашло выражение в так называемой фискальной теории определения уровня цен, авторами которой считаются Липер и Вудфорт. Различают две версии фискальной теории определения уровня цен. Согласно первой версии (традиционной), инфляция действительно является монетарным феноменом, но рост денежной массы определяется в том числе и фискальными властями. Последователи второй версии (современной), наоборот, считают, что если рост денежной массы неизменен, правительство единолично влияет на уровень цен и инфляции. Но обе версии приводят к одному выводу — центральный банк может быть не в состоянии фиксировать целевой уровень инфляции: либо потому, что центральный банк не контролирует предложение денег (традиционная версия), либо потому, что инфляция является не совсем монетарным феноменом (современная версия).

При первой версии взаимосвязь между фискальной и монетарной политикой очевидна: правительство имеет два возможных источника доходов — налоги и другие поступления в бюджет и сеньораж (доход от эмиссии денег). В долгосрочном периоде и фискальная, и монетарная политики связаны бюджетным ограничением. Правительство определяет траекторию бюджетного профицита (дефицита), тем самым заставляя центральный банк генерировать определенный объем сеньоража, который обеспечил бы платежеспособность государства. Иными слова-

ми, центральный банк реагирует на фискальную политику правительства, изменяя текущий объем денежной массы либо траекторию будущего роста денежной массы (будущую инфляцию).

В случае если будущая инфляция остается постоянной, увеличение текущего (либо будущего) бюджетного дефицита влечет за собой необходимость увеличения текущего (будущего) объема денежной массы. При постоянном объеме денежной массы монетарным властям необходимо повышать уровень инфляции в будущем. Обобщая вышесказанное, можно отметить, что повышение будущего бюджетного дефицита влечет за собой либо одномоментное повышение объема денежной массы (и соответственно уровня цен), либо увеличение будущего объема денежной массы (рост инфляции).

В то же время вторая версия фискальной теории определения уровня цен подчеркивает, что только фискальная политика может определять будущий рост инфляции вне зависимости от роста денежной массы. Если в первом случае мы предполагали фискальное лидерство, т.е. именно правительство делает первый шаг, определяя бюджетный профицит (дефицит) и заставляя центральный банк делать ответные шаги, то вторая версия предполагает, что и фискальная, и монетарная политики являются доминантными, т.е. действуют независимо друг от друга. Исходя из бюджетного ограничения, правительство определяет первоначальный уровень цен. При фиксированной денежной массе увеличение дефицита становится причиной повышения цен, снижая реальную стоимость государственного долга и обеспечивая платежеспособность государства. Однако реализация на практике данного теоретического предположения вызывает большие сомнения вследствие наличия множества ограничений.

Таким образом, несмотря на отдельные спорные моменты фискальной теории определения уровня цен, можно отметить достаточно четкое обоснование того, что инфляция не является только прерогативой центрального банка, а зависит в том числе и от действия фискальных властей. Этот вывод должен приниматься во внимание при разработке моделей взаимодействия правительства и центрального банка при проведении общей стабилизационной политики в государстве, особенно в кризисных условиях развития мировой экономики в настоящее время.

*О.Г. Буховец, д-р ист. наук, профессор  
БГЭУ (Минск)*

## **О МИРОСИСТЕМНЫХ ПОСЛЕДСТВИЯХ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА**

Разразившийся в 2008 г. мировой кризис по совокупности признаков, даже при том, что далеко еще не достиг «дна», уже признан самым беспрецедентным по глубине и масштабам со времени Великой депрессии 1929—1933 гг. Но при всей незавершенности нынешнего кризиса

22

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.  
□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.