

## ЮЖНОКОРЕЙСКИЙ ОПЫТ РЕФОРМИРОВАНИЯ ФИНАНСОВО-ПРОМЫШЛЕННЫХ ГРУПП

Южнокорейские финансово-промышленные группы (ФПГ), или чеболи, во многом схожи с финансово-промышленно-торговыми группами Японии - дзейбацу, но в отличие от них базируются на семейном капитале. Они выступают как группы формально самостоятельных фирм, находящихся в собственности отдельных семей и под единым административным и финансовым контролем. Управление чеболями осуществляется семейными кланами, доля которых в акционерном капитале группы редко превышает 50%. В Южной Корее степень концентрации производства и капитала исключительно высока.

Для чеболей характерен высокий уровень диверсификации. Вертикальная интеграция и диверсификация несвязанного типа осуществлялись путем приобретения фирм на интересующих сегментах рынка или создания новых фирм. В рамках транснациональной вертикальной интеграции чеболей за пределами Южной Кореи при поддержке государства организованы центры производства компонентов, узлов, добычи сырья, а также центры продаж продукции.

Реформа корпоративной системы в Южной Корее показывает, что, во-первых, государственное участие в развитии рыночной экономики необходимо даже в процессе ее либерализации. Проблема состоит лишь в определении степени и сфер государственного влияния в экономике; во-вторых, важно не сохранение прежнего влияния государства на экономику, а создание государственного аппарата или структуры, стимулирующих развитие рыночной экономики со здоровой конкуренцией и равными возможностями для всех участников; в-третьих, развитие и укрепление монополистических тенденций в экономике не отвечает ее эффективному развитию, особенно в условиях глобальной взаимозависимости экономических структур различных стран. Однако необдуманное разукрупнение господствовавших на ее рынке ФПГ не способствует эффективному росту.

Южнокорейская практика показала, что глобальная экономика диктует предпринимательскому капиталу условия открытого менеджмента и использование современных методов ведения бизнеса. При этом роль государства как структуры, гарантирующей и поддерживающей деловой климат с помощью действенной законодательной базы, возрастает.

*By Maija Galeniece, Pricewaterhouse Coupers SIA, Latvia;  
Dr.oec.Andrejs Cirjevskis, Assoc.prof. RSEBAA, Latvia.*

## HOW DEFINING THE MOST PROSPECTIVE AND ATTRACTIVE INDUSTRIES IN LATVIA?

The industries that are prospective and attractive are usually determined using qualitative methods. SWOT analysis, Porter's Five Forces, PEST analysis are among the most widely used. However, qualitative analysis bases on opinions as subjective judgements and the same information may be interpreted differently. On the contrary, quantitative analysis is based on statistical data where the room for interpretation is rather limited; however, the trends are more obvious.

Therefore the authors propose a new approach to determining the prospective and attractive industries using statistics. It builds on the idea of portfolio matrices depicting the strategic business units of a company. However, in this case a similar approach is taken for sectors working in a country. It looks at the sectors of the economy as strategic business units for the state. However, whereas portfolio matrices use competitive position in the market as a measure of internal strength, this model evaluates the position of the industry vis-a-vis the GDP, thus allowing the user to see the state economy at a glance, point out the most growing and declining industries, observe the position of the industry in the economy and view the profit margins for each industry.

The horizontal axis of the model depicts the stage in industry life-cycle. It bases on the ADL matrix where it recognises four stages of development (Embryonic, Growth, Maturity and Decline). In addition, the advisable strategies for each sector - Maintenance/Abandon, Reorientation, Development are founded on Arthur D. Little's findings. However, when calculating the growth rate and other indicators, statistics from five preceding years should be used in order to obtain reliable results. The authors suggest calculating accumulated growth for the years in consideration and finding the slope coefficient, which is the indicator of the growth rate. In order to avoid absolute numbers, the authors use relative growth rate, which is obtained by dividing the growth rate of the particular industry by the largest growth rate. Thus, the industry with the highest growth indicator is denoted as the benchmark for the other industries and is equal to «1».

The vertical axis of the model (Relative part in GDP) reflects the industry or sector's contribution to the state economy. Gross Domestic Product (GDP) is one of the main economic indicators countries use to measure their wealth and therefore the vertical axis shows the share of wealth the sector generates. Similarly to horizontal axis, the author avoids absolute numbers and relative part in GDP is used instead. It is calculated by dividing the percentage of the particular industry's contribution by the contribution of the largest industry. Correspondingly, the largest industry is denoted as the benchmark for the other industries and is equal to «1».

The profit margin is an additional asset of the model. As profit is one of the aims of business, it is essential to include it in the model. It is expressed as the percentage of profit after taxes from the net turnover. The margin allows the user to see immediately the most profitable and unprofitable sectors of the economy.

*Ганчеренок И.И., Академия управления  
при Президенте Республики Беларусь (Минск)*

## **РАЗВИТИЕ МЕНЕДЖМЕНТА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ**

Высшее образование следует рассматривать не как просто завершающее звено традиционной системы образования, что в настоящее время является дискуссионным утверждением, а как важнейший элемент, определяющий развитие любого государства.

Необходимо творческое и критическое изучение опыта различных стран и активное внедрение адаптированных к отечественным реалиям инноваций в национальную систему высшего образования. В том числе и технологии подготовки профессиональных менеджеров высшего образования. Этот процесс до сих пор находится в стадии неопределенности. Это относится как к магистерской подготовке, так и подготовке кадров высшей квалификации в области управления высшим образованием. Это связано с недостаточной приоритезацией этой проблемы как со стороны Министерства образования, так и со стороны самих вузов, формирующих собственные