

The law acts as the scene of the collision and struggle of social interests. The legislator, who seeks to solve a particular problem, usually, is in the midst of the collision of opposing social interests, who claim to be a legislative recognition and approval. For example, the adoption of the Decree № 3 of President of the Republic of Belarus from 02.04.2015 «On the prevention of social dependency» [2] has attracted sufficient interest from the public. is still a topic for debate in media.

The instability cannot be assessed unequivocally negatively. Although it contributes in some degree to the adoption of poor laws, but at the same time acts as a condition of effectiveness of the legislative process.

As example, the annual message of the President of the Republic of Belarus to the Belarusian people and the National Assembly. Technically speaking as a political document in which the President draws the attention of the National Assembly of the Republic of Belarus on the most topical and urgent problems faced by society and the state. In real life, the message acquires the features of a source of law. All of the most important accents in the address and they are instantly reflected in future bills.

The instability with respect to lawmaking emphasizes its instability from the point of view of the quality of the final result of the law, and on the other — characterizes the process of adoption of the bill.

Literature

1. Бранский, В. И. Теоретические основания социальной синергетики / В. И. Бранский // Вопр. философии. — 2000. — № 4. — С. 117–123.
2. Декрет Президента Республики Беларусь № 3 «О предупреждении социального иждивенчества» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://pravo.by/novosti/test/dekret-presidenta-respubliki-belarus-3-opreduprezdenii-sotsialnogo-izhdivenchestva>. — Дата доступа: 15.02.2017.

*Ю. И. Будович, д-р экон. наук, доцент
ФУП РФ (Россия, Москва)*

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОДХОДОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ КОНЦЕПЦИЙ ПРЕДМЕТОВ ПОЗНАНИЯ В КОНКРЕТНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУКАХ

Правильная формулировка предметов познания в экономических науках имеет важнейшее значение для организации научного и практического экономического исследования в масштабах общества. Формулировка предметов призвана обеспечить полноту исследования, рациональное разделение труда между его отдельными видами и эффективный обмен между его результатами.

Долгое время экономическая теория, как фундаментальная наука, не могла предложить концептуальные рамки для формулировки предметов познания другим экономическим наукам. Дело в том, что к моменту массового выделения самостоятельных экономических наук, которое началось во второй половине XIX в., в политической экономии произошла утрата адекватных основ концепции собственного предмета познания. Соответствующая концепция была реконструирована в монографии «Дискуссия о предмете экономической теории в XXI в.: перевод в конструктивное русло» (2015) автора настоящей статьи на основе единства логического и исторического подходов. В результате был установлен ряд общих положений.

Под предметом вида исследования понимаются закреплённые за ним результаты исследования, полезные для общества. Формулировка предмета предполагает выделение процессов, относящихся к объекту познания вида исследования, и, собственно, результатов их познания. Результаты познания выделяются по многим признакам, но главными из них выступают (в скобках указаны типы результатов): 1) этап познания (факт, проблемная ситуация, фактор, прогноз, меры хозяйственной политики, изменения под их воздействием, процесс под влиянием факторов и мер); 2) степень конкретности исследования (точные данные, неточные данные); 3) его отношение к прошлому (результаты изучения прошлого, результаты изучения будущего); 4) его отношение к тому, что есть (как есть, как должно быть).

Формулировка предмета осуществляется в порядке формирования более широкой концепции объема познания, в которой устанавливается не только предмет данного вида исследования, но и потребители соответствующих результатов, результаты исследования, используемые в данном виде исследования в готовом виде и получаемые им со стороны, поставщики соответствующих исследовательских результатов, требования к передаваемым/получаемым исследовательским результатам.

В науках о хозяйственном управлении формулируются предметы не только соответствующих наук, но и видов изучаемой ими практики управления.

Рассмотренные выше положения были применены автором настоящей статьи для исправления ситуации в теории бухгалтерского учета: предмет познания бухгалтерского учета — науки не формулируется, объекты познания бухгалтерского учета — практики ограничиваются только деятельностью предприятия, а его общественно полезные результаты — только фактами, причем только результатами стоимостного отражения и таковыми в бухгалтерской отчетности. Результаты соответствующей реконструкции были отражены в статьях автора: «Теория объема исследования бухгалтерского учета — науки» (2015) и «Объект и предмет познания бухгалтерского учета — практики и науки: экономико-теоретический анализ» (2015), опубликованных в журнале «Международный бухгалтерский учет», т.е. получи-

ли признание в соответствующей науке. Очевидно, что общая теория объема познания вида экономического исследования может быть применена для совершенствования соответствующих методологических конструктов и других экономических наук.

*И. Л. Васильева, канд. филос. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

ИННОВАЦИОННЫЕ ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

Современная наука является объектом пристального анализа и критики, которая осуществляется как самими учеными, так и представителями более широкого социального контекста, обществом по разным основаниям. Во многом такая критика связана с последствиями внедрения все новых достижений науки. В науке выделяется большой пласт знания, который фиксирует все виды корреляций между глубоко внутренне научным знанием и остальными видами знания, уже наработанными в культуре и вновь появляющимися. Одна из имеющихся в науке парадигм определяет это знание как метатеоретические основания науки [1]. Исторический обзор показывает, что метатеоретические основания в явном виде были востребованы учеными на этапе научной революции, а работа с современными объектами исследования, исключая свободное экспериментирование, требует постоянного учета метатеоретического слоя знания. Причем в текущих исследованиях нарастает значение одной из ключевых составляющих метатеоретического знания — принципов, представляющих собой операциональное выражение метатеоретического знания в целом. В науке идет процесс постоянного наращивания принципов, которые в сжатом виде аккумулируют полученное знание и являются также наиболее эвристичной формой научного знания. Принципы входят, наряду с категориальной матрицей, в философские основания науки, а также, наряду с нормами научного познания, в еще один блок метатеоретического знания — идеалы и нормы научного исследования.

Важнейшей особенностью принципов теоретического знания является их неизменность. Принципы определяют и сохраняют облик теории, ее содержание. Если теория может распространять свое влияние на более широкие области, то принципы, по отношению к такому развитию теории, остаются инвариантными.

В современной науке нарастает значение установок, а соответственно, и принципов, детерминированных целями человеческой деятельности в целом, выражающих ее общую направленность, изменчивость условий, высокую вероятность амбивалентности результатов