

быть выделены такие способы, как заключение соглашения об урегулировании спора, экспертная оценка, рекомендация для сторон.

Классификация способов альтернативного урегулирования коллективных трудовых споров может осуществляться и по ряду других критериев, что обусловлено значительным многообразием указанных способов, а также возможностями их комбинирования. Кроме того, данная классификация носит, в определенной мере, условный характер, поскольку отдельные ее критерии являются взаимообусловленными и, в ряде случаев, основываются друг на друге. Вместе с тем, научная классификация способов альтернативного урегулирования коллективных трудовых споров имеет важное прикладное значение, т.к. служит основой для дальнейшего совершенствования законодательства в данной сфере, осуществления легальной дифференциации указанных способов и, как следствие, для расширения возможностей мирного урегулирования социально-трудовых конфликтов.

Литература

1. Обзор систем разрешения трудовых споров, применяемых в развитых странах [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www/trudsud.ru/ru/docs/publikatios/4>. — Дата доступа: 20.02.2017.

*Т. В. Телятицкая, канд. юрид. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

1 марта 2017 г. исполнилось 10 лет со дня вступления в силу новых кодексов: Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (КоАП) и Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (ПКИАП). В них впервые была предусмотрена административная ответственность таких субъектов, как индивидуальные предприниматели.

По прошествии 10 лет представляется возможным подвести итоги и обозначить возникшие проблемы специфической ответственности индивидуальных предпринимателей.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует, что сложившаяся в Республике Беларусь система административной ответственности субъектов хозяйствования вообще и индивидуальных предпринимателей в частности является одной из наиболее существенных проблем развития предпринимательства и нуждается в существенных корректировках.

При этом речь следует вести не только об отмене или снижении мер административной ответственности (что наблюдается постоянно в течение всего периода действия нынешнего административно-деликтного законодательства), но также о совершенствовании самой методологии формирования и применения мер государственного принуждения, обеспечения их соответствия целям юридической ответственности.

В этой связи хотелось бы обратить внимание на следующие моменты:

- часть 2 ст. 1.1 КоАП предусматривает, что названный Кодекс является единственным законом об административных правонарушениях, действующим на территории Республики Беларусь. Однако данное положение на практике не соблюдается. Зачастую наряду с КоАП одновременно применяются другие законодательные акты, устанавливающие административную ответственность индивидуальных предпринимателей (и не только их). Например, Указы Президента Республики Беларусь: от 09.02.2015 г. № 9 «Об обеспечении порядка при осуществлении валютных операций», от 27.02.2012 г. № 114 «О некоторых мерах по усилению государственного антимонопольного регулирования и контроля (в ред. Указа Президента Республики Беларусь от 03.06.2016 № 188), от 18.07.2016 г. № 271 «О централизации закупок средств защиты растений» и др. Безусловно, впоследствии нормы таких актов включаются в КоАП, однако практически применяются они еще до их включения в кодекс, причем иногда весьма значительный промежуток времени;

- действующее административно-деликтное законодательство отличается крайне высокой степенью нестабильности. Так, за время, прошедшее после принятия КоАП (с 21 апреля 2003 г.), в него уже 78 (!) раз вносились изменения и дополнения, порой весьма существенные;

- многие нормы об административной ответственности индивидуальных предпринимателей носят явно фискальный характер и ориентированы не на профилактику правонарушений, а лишь на наказание виновных. При этом во многих случаях меры ответственности применяются за формальные нарушения при полном отсутствии вредных последствий совершенного деяния. В подавляющем большинстве случаев к индивидуальным предпринимателям применяется одно-единственное взыскание — штраф;

- в отдельных случаях дела об административных правонарушениях, совершенных индивидуальными предпринимателями, рассматривают органы, регулирующие их деятельность. Это не способствует объективности и беспристрастности рассмотрения дела, поскольку эти органы сами устанавливают правила, сами контролируют их соблюдение и сами же привлекают к административной ответственности.