

решения споров путем комбинации названных способов. Вместе с тем принцип поливариантности системы АРС обуславливает возможность применения и иных известных в мировой практике и моделирования новых комбинированных способов АРС. В частности, для Республики Беларусь перспективным представляется использование таких процедур, как консилиация, третейское разбирательство с необязательным (рекомендательным) решением, медиация-арбитраж, независимая (предварительная) экспертная оценка обстоятельств дела.

При закреплении в договоре условий, касающихся порядка разрешения споров, вытекающих из договорных обязательств, необходимо иметь в виду следующее:

- оговорка о договорной подсудности, в частности пророгационное соглашение сторон о выборе национального порядка при решении вопросов международной подсудности, не лишает стороны права заключить третейское (арбитражное) соглашение (в том числе о передаче спора на разрешение международного коммерческого арбитража), соглашение о применении медиации или иные виды соглашений о подведомственности;
- медиативная оговорка будет действительной только тогда, когда она содержит все существенные условия, предусмотренные Законом Республики Беларусь «О медиации»;
- соглашение о применении медиации, также как договорное условие об урегулировании споров путем переговоров, по национальному законодательству не препятствуют обращению сторон в суд;
- возможность включения в договор альтернативной оговорки о применении судебной или третейской формы защиты по усмотрению одной из сторон национальным законодательством не предусмотрена;
- наличие третейского соглашения препятствует возбуждению дела в государственном суде либо влечет прекращение судопроизводства по делу.

Н. И. Ивуть
БГЭУ (Минск)

ПРИМИРИТЕЛЬНАЯ ПРОЦЕДУРА И СУДЕБНАЯ МЕДИАЦИЯ: ОБЩЕЕ И РАЗЛИЧИЕ

Экономические суды Республики Беларусь, входящие в систему судов общей юрисдикции, осуществляют защиту прав и охраняемых законом интересов юридических лиц, граждан в сфере предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности. Но в современных условиях быстрыми темпами развиваются альтернативные способы урегулирования споров. Ряд таких способов нашел свое отражение в законодательстве Республики Беларусь. Впервые инсти-

тут посредничества в Хозяйственном процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее — ХПК) был закреплён в 2005 г. Впоследствии Законом Республики Беларусь «О внесении дополнений и изменений в некоторые законодательные акты Республики Беларусь по вопросам совершенствования хозяйственного судопроизводства» были внесены изменения, касающиеся терминологии. Посредничество получило название — примирительная процедура, а посредник — примиритель.

В связи с принятием Закона Республики Беларусь «О медиации» № 58-З от 12 июля 2013 г. (далее — Закон) впервые на законодательном уровне был закреплён такой способ альтернативного разрешения споров, как медиация. Согласно ст. 1 Закона медиация — переговоры сторон с участием медиатора в целях урегулирования спора (споров) сторон путем выработки ими взаимоприемлемого соглашения.

К судебной медиации ХПК относит примирительную процедуру. Так, ст. 1 ХПК определяет, что примирительная процедура медиация проводится в соответствии с ХПК после возбуждения производства по делу в суде, рассматривающем экономические дела. И.А. Бельская также отмечает, что примирительная процедура можно определить как судебную медиацию в связи с: а) общими целями; б) тождеством принципов; в) единой структурой; г) единством правового статуса примирителя и медиатора [1, с. 5].

Хотя, как отмечалось выше, примирительная процедура и медиация имеют ряд общих черт, в то же время существует ряд существенных различий, не позволяющих примирительную процедуру отнести к судебной медиации. Во-первых, примирителем в суде может быть не только медиатор, но и лица, занимающие государственную должность в суде, рассматривающем экономические дела и иные лица, привлекаемые на договорной основе, обладающие квалификацией, отвечающей существу возникшего конфликта. Во-вторых, полномочия примирителя гораздо шире. Он вправе давать сторонам рекомендации о скорейшем урегулировании возникших вопросов и сохранении между ними деловых связей, что, на наш взгляд, противоречит принципу беспристрастности. В-третьих, свои функции примиритель выполняет на безвозмездной для сторон основе, и суд осуществляет организационно-техническое обеспечение примирительной процедуры. Существует еще ряд различий, не позволяющих отнести примирительную процедуру к судебной медиации. Кроме того, следует отметить, что в гражданском производстве примирительная процедура, судебная медиация либо аналогичные им отсутствуют, что, на наш взгляд, представляется не совсем оправданным.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Примирительную процедуру в хозяйственном судопроизводстве нельзя отнести к судебной медиации, в связи с чем можно отметить, что институт судебного медиации в цивилистическом процессе не сформировался, а находится только в стадии становления.

Литература

1. *Бельская, И. А.* Посредничество (примирение) в хозяйственном процессе: актуальные проблемы и тенденции развития : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / И. А. Бельская ; Белорус. гос. ун-т. — Минск, 2012. — 27 с.

А. А. Кисель
БГЭУ (Минск)

ОСНОВЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ОБРАЩЕНИЯ С ОТХОДАМИ В СТРАНАХ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

Республика Беларусь, Республика Казахстан и Российская Федерация 18 ноября 2011 г. заложили основы единого экономического пространства, к которому 12 августа 2015 года присоединилась Кыргызская Республика. Согласно подписанному международному акту задачами объединения были определены обеспечение устойчивого экономического развития и свобода движения товаров. Рассмотрение подходов к гражданско-правовой регламентации обращения с отходами в странах Союза видится актуальным, поскольку применение сопоставимых правовых норм позволит обеспечить более совершенное регулирование общественных отношений, затрагивающих вопросы охраны жизни и здоровья человека.

Законодательством Республики Беларусь и Российской Федерации определено, что отходы есть вещества или предметы. Законодательством Казахстана и Кыргызстана суть данного понятия раскрывается исключительно через признаки различных видов отходов. Сложившаяся ситуация в рамках единого экономического пространства указывает на необходимость выработки и применения сходного механизма гражданско-правовой регламентации обращения отходов как предмета сделок.

Так, согласно законодательству Казахстана и России, объектами гражданских прав могут быть имущественные блага, к которым относятся вещи и другое имущество. При этом неделимое, согласно Гражданскому кодексу Казахстана, не может быть разделено без изменения его хозяйственного назначения (функций) или не подлежит разделу в силу предписания законодательного акта, а в Российской Федерации вещь является неделимой, если ее раздел в натуре невозможен без разрушения, повреждения вещи или изменения ее назначения. Законодатель Кыргызстана к объектам гражданских прав также отнес вещи, иное имущество, а неделимой указал вещь, в результате разделения которой ее части утрачивают свойства и на-