

государственной аграрной политики для 1/3 респондентов является неопределенной, так как большое количество фактов хозяйственной деятельности нельзя формализовать и подвергнуть экспертной оценке. Значительная часть определившихся респондентов (85 %) констатирует, что государственные меры в отношении их предприятий недостаточно эффективны или неэффективны. Отношения между государством и производителями сельскохозяйственной продукции более критично воспринимаются владельцами фермерских хозяйств. Эффективность государственной аграрной политики респонденты конъюнктурных опросов связывают прежде всего с субсидированием расходов на ведение текущей хозяйственной деятельности и развитием социальной сферы. Государственные меры по развитию логистики, стимулированию новых видов продукции и охране окружающей среды руководители сельскохозяйственных организаций не считают приоритетными. По мнению респондентов приоритетным направлением роста деловой активности сельскохозяйственных организаций является рост личных доходов, остальным факторам, влияющим на качество жизнедеятельности работников сельскохозяйственных организаций, отводится существенно меньшая роль.

На основе моделирования прогнозных оценок респондентов конъюнктурных опросов переменные, связанные с уровнем агротехнического, технико-технологического и кадрового обеспечения сельскохозяйственного производства, имеют наибольшую связь с будущим финансово-экономическим положением сельскохозяйственных организаций. С точки зрения респондентов удачно выполненная модернизация оказывает положительное влияние на рост деловой активности сельскохозяйственных организаций.

В силу специфики сельского хозяйства Республики Беларусь рыночные механизмы хозяйствования не могут быть реализованы с той же полнотой и эффективностью, как в других секторах экономики.

*П. В. Лещиловский, д-р экон. наук, профессор
БГЭУ (Минск)*

ВОЗМОЖНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ТРУДА

Известно, что при всей положительности сокращения численности управленческого аппарата имеются и социально-экономические границы этого процесса. В каждом конкретном случае они определяются специфическими условиями и характером производства. Производство не может вестись автоматически, оно требует большой организаторской работы по координации работы всех звеньев, участков и служб. Поэтому борьба за эффективность имеет целевую направленность как

в сфере производства, так и в сфере управления, которые взаимосвязаны, и обусловлена тем, что с изменением условий производства должно совершенствоваться и управление. Управленческий труд обеспечивает согласованную работу всех частей производства, повышает организованность и слаженность действий больших и малых коллективов людей. И здесь кроются очень большие резервы роста эффективности сельскохозяйственного производства в целом. Поэтому повышение уровня эффективности управления и управленческого труда — это часть проблемы повышения эффективности всего производства.

Широкое распространение получила точка зрения, предполагающая использование интегрированной системы показателей для определения эффективности управления производством. Сторонники такого подхода работают над созданием полной и всеобъемлющей системы показателей эффективности управленческого труда, включающей пять групп.

К первой группе отнесены показатели, дающие представление об объективных экономических условиях, в которых работают сравниваемые хозяйства: количество и качество земельных угодий, количество скота, общая численность работающих и численность аппарата управления, уровень фондооснащенности и использования производственных фондов.

Вторую группу составляют показатели, отражающие результативность хозяйственной деятельности: продуктивность, урожайность, объем реализованной продукции.

В третью группу включены показатели, характеризующие результативность труда управленческого аппарата: производство валовой и товарной продукции, прибыль (на одного работника аппарата управления, на 1 рубль затрат на управление, на 1 человеко-день, затраченный аппаратом управления).

В четвертой группе находятся показатели экономичности системы управления: удельный вес работников управления по отношению ко всем работающим; удельный вес заработной платы аппарата управления в общем фонде заработной платы; удельный вес расходов на управление в себестоимости продукции; удельный вес заработной платы аппарата управления в общей себестоимости продукции.

В пятой группе систематизированы показатели, дающие оценку уровня управления: коэффициенты оперативности работы аппарата управления, качества выполнения управленческих функций, стабильности кадров.

Таков круг показателей, отражающих результат управленческой деятельности. Данный подход имеет как положительные, так и отрицательные стороны. Позитивным является то, что система охватывает и приводит к математическому виду большой круг факторов, влияющих на результат управленческого труда. Их следует учитывать и систематизировать, но вместе с тем предложенное кажется достаточно громоздким и трудноприменимым на практике.

Литература

1. Большой энциклопедический словарь высшего управленческого персонала / под ред. В. Гавриленко, П. Никитенко, Н. Ядевич. — Минск : Право и экономика, 2001.

2. *Герчиков, В. И.* Мотивация и стимулирование труда в современных условиях / В. И. Герчиков // ЭКО. — 2009. — № 6. — С. 103–112.

3. *Гусаков, В. Г.* Формирование доходов работников сельского хозяйства / В. Г. Гусаков, Н. А. Старовойтова. — Минск : Беларус. навука, 2009. — 178 с.

4. *Ильин, А. Е.* Функционирование заработной платы в переходной экономике / А. Е. Ильин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2003. — № 6. — С. 37–40.

*П. В. Лещиловский, д-р экон. наук, профессор
М. П. Лещиловская, канд. экон. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

ФАКТОРЫ, ПОВЫШАЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОСТЬ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ТРУДА

Изменения количественного и качественного содержания любой производственной системы вызваны, как правило, действиями нескольких ее составляющих. Внедрение научно-технических достижений, совершенствование организации и стимулирования труда, рационализация производства и управления, повышение уровня планирования, улучшение режимов труда и отдыха, решение социальных вопросов — вот далеко не полный перечень факторов, способствующих росту эффективности производства. Не вызывает сомнений, что показатели эффективности производства выступают в роли интегрированных показателей, отражающих и эффективность управления.

В настоящее время очень часто в качестве критерия экономической эффективности производства рассматривается экономия совокупного труда (иногда экономия рабочего времени) в расчете на единицу продукции. В этом случае уровень общественной производительности труда является обобщающим показателем народнохозяйственной эффективности производства.

С развитием различных форм собственности и хозяйствования существенно меняются экономические внутриотраслевые и внутрипроизводственные связи, происходит рост валового оборота. Многие исследователи предлагают для определения эффекта производственной деятельности использовать показатели, характеризующие объем вновь созданной стоимости и количество потребленных наличных ресурсов. В этом случае показатель эффективности производ-