

сетевых организаций в инновационной сфере являются единая цель, институционально независимое участие, добровольная связанность на основе контрактов, интегрированные уровни взаимодействия.

Механизмами реализации сетевого сотрудничества между научно-исследовательскими организациями и производственным сектором являются проведение совместных исследовательских программ и проектов в интересах нескольких клиентов, разработка программы научных исследований представителями производственного сектора и их совместное финансирование. При этом возрастает мобильность персонала между фирмами и научно-исследовательскими организациями, улучшается профессиональная подготовка сотрудников фирм, появляется возможность участия в распределении прав на результаты исследований и возможность создания консультационных советов, состоящих из представителей производственного сектора.

В рамках сетевого сотрудничества между научно-исследовательскими организациями и образовательными учреждениями осуществляется реализация программ обучения студентов, магистрантов и аспирантов, организация прохождения производственной практики, выполнение совместных научных программ и проектов, возрастает мобильность персонала. Кроме того, такое взаимодействие позволяет активно использовать права на объекты интеллектуальной собственности, осуществлять лицензирование и реализацию совместных проектов, в том числе с участием производственного сектора, а также передачу знаний через публикации или презентации на научных конференциях, через неформальные контакты и социальные сети.

Следует отметить, что основным преимуществом научно-инновационных сетей является возможность оптимального комбинирования и использования научно-исследовательских, финансовых, информационных и иных ресурсов и достижение на этой основе общей выгоды.

Формирование научно-инновационных сетей и регулирование каналов распространения научных знаний позволит повысить результативность научных исследований и разработок, обеспечит накопление человеческого капитала в сфере науки и образования, будет способствовать приращению новых знаний и их практическому применению во многих сферах общественной жизни.

*В. В. Болотин, канд. филос. наук, доцент
АУПГ РБ (Минск)*

ПОДХОДЫ К ПОДГОТОВКЕ ИННОВАЦИОННО ОРИЕНТИРОВАННЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Мировая практика однозначно свидетельствует, что успеха в своем развитии достигают страны, определившие научную и инноваци-

онную деятельность в качестве национального приоритета (Южная Корея, Финляндия, Китай). Это если не единственная, то основная возможность сделать свое экономическое развитие стабильно устойчивым и динамичным. Поэтому сегодня альтернативы инновационному развитию нет, а современный этап общественного развития предъявляет к руководителям новые высокие требования.

Руководитель нового типа представляется профессионалом в качестве государственного управляющего с предпринимательским складом ума и социальной ориентацией, открытого для инноваций, осознающего последствия принятия управленческих решений. Это лидер, имеющий прочный духовный стержень, умеющий мыслить категориями государства и способный своим авторитетом, энергией, убежденностью объединить усилия на решения поставленных задач.

В современном мире все более делается упор на повсеместное внедрение инноваций, всего того, что может предложить современная наука и техника. Красной нитью проходит идея, что дальнейшее развитие системы управления государством без науки, без знаний невозможно и недопустимо, т.е. основными целями подготовки, переподготовки и повышения квалификации руководящих кадров являются постоянное приобретение ими знаний в области теории и практики государственного управления, государственной идеологии, права. Тем самым подчеркивается главное направление кадровой политики государства — неуклонное совершенствование профессионализма руководящих кадров, их управленческих навыков и умений. В концентрированном виде новые принципы и подходы можно обозначить:

- как компетентностный подход к обучению, где компетенция рассматривается как готовность к реализации требуемых задач;
- фундаментальность и глубину управленческого образования (от дифференцированного изучения управленческих дисциплин — к их интеграции);
- непосредственное участие в учебном процессе высших должностных лиц государства, руководителей государственных органов, видных ученых, крупных хозяйственников, зарубежных специалистов;
- разработка, научное обоснование и внедрение в образовательный процесс современных педагогических и управленческих технологий;
- повышение ответственности за качество знаний выпускников (это относится к тем, кто учится, и к тем, кто учит);
- формирование нравственности и духовности как факторов социальности и профессионализма;
- создание необходимых и достаточных условий для формирования нового поколения инновационно ориентированной и социально ответственной, высокопрофессиональной управленческой элиты, отличающейся высоким уровнем гражданственности, патриотизма и национального самосознания.

Реализация обозначенных положений требует тесного взаимодействия всех, кто проводит кадровую политику в органах государственного управления. Ведь речь сегодня идет о качестве подготовки руководителей, способных не только воспринимать, но и генерировать новое.

Т. В. Буховец, канд. экон. наук, доцент

Ю. А. Брикина

БГЭУ (Минск)

ОЦЕНКА БЮДЖЕТНОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ БЕЛОРУССКИХ РАЙОНОВ НА ПРИМЕРЕ МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ

Значительные территориальные различия в качестве жизни, во многом определяемые экономическими, природно-климатическими, ресурсными и инфраструктурными особенностями регионов, являются логическим основанием для использования государством политики выравнивания, направленной на обеспечение необходимого уровня бюджетной устойчивости административно-территориальных единиц.

Результаты оценки бюджетной обеспеченности районов Могилевской области до выравнивания и после представлены на рисунке, из которого видно, что после применения выравнивания показатель в большинстве районов увеличивается в 2–3 раза. Также можно проследить закономерность, согласно которой уровень бюджетной обеспеченности в тех районах, где он до применения выравнивания был выше по сравнению с остальными, после выравнивания становится ниже по сравнению с теми же районами, т.е. часть ресурсов из более обеспеченных в экономическом плане районов перераспределяется через механизм горизонтального выравнивания в менее обеспеченные районы того же уровня. Наиболее весомые суммы бюджетных ассигнований были направлены в такие районы, как Краснопольский, Чериковский, Хотимский и Славгородский, о чем свидетельствует значительное увеличение в них уровня бюджетной обеспеченности после применения выравнивания (с 0,5 до 3,37; с 0,59 до 3,04; с 0,61 до 3,04; с 0,63 до 2,87 соответственно).

Значение индикатора бюджетной обеспеченности до выравнивания на уровне или выше единицы, характерное для семи районов Могилевской области (Бобруйского (1,21), Горецкого (1,00), Кировского (1,02), Кричевского (1,19), Могилевского (2,04), Осиповичского (1,5), Шкловского (1,21), свидетельствует о высоком налоговом потенциале данных районов и, следовательно, высоком уровне их экономического развития.