

Процесс глобализации развивается неравномерно, затрагивает прежде всего индустриально развитые страны (ОЭСР) и группу новых индустриальных стран Юго-Восточной Азии и в гораздо меньшей степени развивающиеся страны. Выгоды глобализации достаются наиболее развитым странам. Бурный прогресс 90-х гг. XX в. пришелся на их экономику и не сопровождался ускоренным решением глобальных проблем. В других странах глобализация сопровождается дестабилизирующими последствиями. Многим странам грозит превратиться в периферию, из которой выкачивают природные, финансовые и интеллектуальные ресурсы.

Политика глобализации, осуществляемая под эгидой МВФ, привела к усилению конкуренции между неравными партнерами, рыночный механизм которой не может обеспечить справедливые взаимоотношения между странами, вступившими в постиндустриальное общество и странами, отставшими в своем развитии. В результате — неблагоприятное соотношение цен на сырьевые ресурсы (исключение составляет нефть) и высокотехнологичную продукцию развитых стран, бегство капитала и интеллектуальная эмиграция рабочей силы, увеличение внешней задолженности и разорение нерентабельных по мировым стандартам отечественных производителей в слаборазвитых странах, увеличение технологического разрыва между индустриальными державами и менее развитыми странами.

Анализ последствий экономической глобализации дает основание согласиться с исследователями, которые пришли к выводу, что политика глобализации ведет к закреплению лидирующих позиций США и других наиболее развитых стран, обособлению Периферии от Центра, формированию центрo-периферийной структуры мировой экономики.

Интеграционные объединения на региональном уровне позволяют смягчить последствия нового международного разделения труда, решить важные экономические проблемы. Но без создания технико-технологического ядра, развития научно-технических связей между субъектами интеграции, ориентации национальной экономики на наукоемкое, высокотехнологичное производство достойно вписаться в общемировое экономическое пространство невозможно.

*А.В. Русаков, аспирант  
БГЭУ (Минск)*

## **МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА**

Проблемой измерения человеческого капитала ученые и практики занимаются уже несколько десятилетий, но до сих пор единые принципы для исчисления комплексного показателя, дающего достоверные оценки, не выработаны. Это связано с тем, что, во-первых, существуют объективные сложности описания процессов функционирования людей

в экономической системе и представления их в рамках концепции такого теоретически сложного понятийного аппарата, который предлагает концепция человеческого капитала. Во-вторых, возникают существенные проблемы мониторинга происходящих в человеческом капитале изменений, вытекающие не только из недостатков используемых измерителей, но и из существования информационных ограничений на проведение статистического учета исследуемых процессов.

Разрешение первой проблемы предполагает разработку теоретических моделей, позволяющих достоверно описать процесс образования и использования человеческого капитала на различных уровнях организации экономики. Вторая требует совершенствования системы учетных процедур, а также проведения специальных исследований, позволяющих расширить имеющуюся универсальную базу данных, сформированную на официальной информации, дополнительными сведениями, необходимыми для решения определенной научной или прикладной задачи.

Разумеется, в любом варианте теоретической или статистической модели будет существовать ограниченность узких определений и показателей человеческого капитала. Однако такая сложность формирования информационной базы не означает, что исследование этих факторов не могут дать позитивных научных и практических результатов.

Именно понимание важности поиска рациональных измерителей человеческого капитала вызвало появление в экономической литературе достаточно большого числа подходов, которые можно объединить в несколько крупных групп. Первый подход ориентирован на использование натуральных показателей, которые затем с помощью системы коэффициентов переводятся в экономические оценки. К достоинству такого подхода следует отнести простоту и легкость измерения происходящих процессов.

Многие исследователи используют более универсальные (стоимостные) показатели. Непосредственное использование стоимостных показателей основано, с одной стороны, на учете денежных затрат, обеспечивающих приращение любого вида человеческого капитала и, с другой — на оценке возможностей получения в результате такого приращения дополнительных доходов. Необходимость учета роли человеческого капитала в различных групповых формах привела к появлению ряда сквозных измерителей. Они используются в третьей группе методологии оценки человеческого капитала, ориентированы на расчеты относительных показателей (индексов, рангов и т.д.), удобных для сравнительных исследований.

Каждая из вышеуказанных групп показателей имеет определенные достоинства и недостатки при оценке процессов формирования и развития человеческого капитала. На мой взгляд, для описания человеческого капитала необходимо формирование комбинации из натуральных, стоимостных и относительных показателей. Это позволит конкретнее сформулировать задачи по развитию человеческого капитала и определить направления их решения.