

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ СИСТЕМЫ

Общепризнано, что различия в уровне экономического и социального развития стран, в силу которых одни из них становятся лидерами, а другие — отстающими, во многом зависят от сложившейся в них институциональной структуры. Поэтому для всех понятна важность институциональных реформ. Однако в реальной жизни мы можем наблюдать, что одинаковые институциональные преобразования в одних странах являются успешными и приводят к положительным результатам, в других — проваливаются.

Вопрос о том, насколько быстро могут изменяться институты и каковы способы их изменения, давно стал одним из наиболее значимых. Решение его в странах с переходной экономикой шло различными путями. На начальном этапе трансформации распространялось довольно радикальное экономическое мировоззрение, согласно которому можно ускоренными темпами перестроить структуру общества, если подходить к данному вопросу рационально, отобрав наиболее эффективные институциональные образы.

Однако сегодня мы видим, что подобная революционная ломка институтов практически не имела положительных результатов. Различной глубины и остроты институциональные ловушки, то и дело возникающие в результате такой ломки, становились не единственными издержками трансформации.

Следующий этап характеризовался практически полной концентрацией сил реформаторов на создание законодательной и нормативной базы стран. Как результат — принятие десятков законов, затем — сотен поправок к ним. И хотя сегодня законодательная база остается еще далекой от совершенства, все же сводить к этому проблему крайне недальновидно.

Не произошло и спонтанного формирования эффективных институтов, рассчитывать на которое приходилось, если следовать положениям эволюционного рационализма Ф. Хайека.

Все эти относительные неудачи институциональных реформ породили всплеск пессимистических культурологических концепций, утверждающих, что изменение институтов требует смены нескольких поколений и сколько-нибудь фундаментальные трансформации в обозримом будущем в принципе невозможны ввиду жесткого защитного культурного панциря и сильной инерции сложившихся институтов. Суть этой позиции — медленная изменяемость (или даже неизменность) институциональной структуры — делает предопределенным развитие той или иной страны.

Институциональные перемены требуют времени. Однако сегодняшние знания (технологические, организационно-управленческие и экономические) позволяют говорить о том, что можно добиться значительного ускорения темпов перемен. Те знания об эволюции институтов, которые были накоплены в странах с несовершенными институтами государства и рынка (Россия, Чили, Южная Корея, Мексика, Китай и др.) и которым удалось в последние десятилетия добиться значительных успехов в экономическом развитии, могут позволить найти прагматические решения и в условиях Республики Беларусь.

И в этом случае речь может идти о так называемом «выращивании», искусственном внедрении институтов. Данный процесс предполагает не только искусственное введение институтов в экономическую жизнь страны, но и систематические усилия и затраты на их вживление, включая предупреждение отторжения и перерождения.

Однако реализация такой идеи сопряжена с решением определенных проблем. Прежде всего — это проблема взаимосвязи институтов. Институты не изолированы друг от друга. Нельзя изменить одно звено, не затронув другие. **Иначе** говоря, при любом серьезном изменении необходимо учитывать принцип комплементарности институтов, утверждающий, что они существуют в связках и желаемый экономический эффект достигается только через взаимосвязанные институциональные изменения.

Вторая проблема — состав институтов принципиально неоднороден. Помимо правил поведения, регулирующих действия участников рынка, существует другая группа правил, регламентирующих механизмы поддержания правил и принуждения к их исполнению. Они регулируют поведение тех, кто контролирует соблюдение условий игры участниками рынка. Таким образом, правила игры дополняются тем, что можно назвать правилами контроля (например, правила уплаты налогов неизбежно сопровождаются правилами налогового администрирования). **И** в своем полном определении институты представляют собой единую совокупность правил игры и контроля.

Решение данных проблем является условием трансформирования довольно архаичной институциональной структуры нашей страны, без модернизации которой трудно будет достигнуть мировой конкурентоспособности.

*Д.Г. Решетников, канд. геогр. наук
БГУ (Минск)*

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ВТОРИЧНЫХ ЦЕНТРОВ ТУРИСТИЧЕСКОГО СПРОСА В БЕЛАРУСИ

Одним из ключевых факторов, определяющих масштабы развития туристического сектора в регионах и отдельных рекреационных центрах Беларуси, является объем платежеспособного спроса на туристи-