

О предстоящем проведении общего собрания участники уведомляются предусмотренным в уставе способом с указанием времени и места проведения общего собрания и предполагаемой повестки дня. Извещение должно быть сделано не менее чем за 30 дней до созыва общего собрания участников общества, за исключением случаев созыва внеочередных общих собраний участников общества.

Общее собрание участников общества признается правомочным, если на нем присутствуют участники либо их представители, обладающие в совокупности не менее чем 50 % голосов [2]. Определение кворума в общем собрании участников общества производится без учета приобретенных обществом долей участников в уставном фонде общества (ч. 4 ст.48 Закона «О хозяйственных обществах»).

Однако в обществе с ограниченной ответственностью, которое состоит только из одного лица, данный орган отсутствует, а полномочия возлагаются на единственного участника. Участник единолично принимает решение по вопросам, которые рассматриваются коллегиально [2].

Таким образом, общества с ограниченной ответственностью, отнесенные к категории хозяйственных обществ, имеют свою систему управления, включающую различные органы, каждый из которых обладает своей компетенцией. Ведущую роль среди органов управления общества играет общее собрание участников хозяйственного общества.

Литература

1. Гражданский кодекс Респ. Беларусь, 7 дек. 1998 г., № 218-З [Электронный ресурс] : в ред. Закона Респ. Беларусь от 05.01.2016 г. №352-З // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017.

2. О хозяйственных обществах : Закон Респ. Беларусь, 9 дек. 1992 г., № 2020-XII : в ред. Закона Респ. Беларусь от 15.07.2015 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2006. — № 18. — 2/1197.

Э. П. Зварич, аспирант
НЦЗПИ (Минск)

КОНСТРУКЦИИ ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЙ ТУРАГЕНТА С ТУРОПЕРАТОРОМ

Успешное развитие туристической деятельности в условиях стремительно развивающихся экономических связей и высокой конкуренции требует соответствующих правовых средств и механизмов, способных не только защитить права и законные интересы ее субъектов, но и максимально адекватно отразить специфику туристической де-

тельности в возможных договорных конструкциях взаимодействия турагентов и туроператоров.

Практика договорных отношений на рынке туристических услуг, а также отсутствие законодательных ограничений свидетельствуют о том, что турагенты при осуществлении своей деятельности свободны в выборе вида договорных отношений с туроператорами. В то же время в теории не прекращается дискуссия относительно возможных договорных конструкций при продвижении и реализации тура либо отдельных туристических услуг.

Е.Л. Писаревский и А.Н. Ошноков в своих исследованиях высказываются против применения договора комиссии и агентского договора по типу комиссии в отношениях между туроператором и турагентом и указывают, что договор между ними должен иметь своим предметом заключение последним от имени и по поручению первого договоров с туристами. Данный вывод учеными сделан на основании следующих предпосылок: предметом договора на туристическое обслуживание является оказание туристических услуг, которые имманентно неотделимы от их исполнителя; по договору комиссии и агентскому договору по типу комиссии турагент обязуется по поручению туроператора за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет последнего.

Вместе с тем К.С. Свиридов, высказывая отличительную точку зрения, полагает возможным выполнение функций турагента по договору комиссии либо агентскому договору по модели комиссии. Данный вывод следует из положений ст. 734 Гражданского кодекса Республики Беларусь: если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично.

Несмотря на то что Закон Республики Беларусь от 25.11.1999 г. № 326-З «О туризме», определяя содержание турагентской деятельности, предопределил роль турагента в отношениях с туроператором как представителя последнего, но не содержит ограничения возможности турагента вступать во взаимоотношения с туроператором и непосредственными исполнителями туристических услуг по поручению туриста (экскурсанта).

В последнем случае механизм взаимодействия турагента с туроператором строится следующим образом: турагент от имени и за счет туриста (экскурсанта) заключает с туроператором договор оказания туристических услуг. Соответственно отношения между туристом (экскурсантом) и турагентом могут строиться на основании посреднических договоров (договора поручения, агентского договора по типу поручения), а между турагентом и туроператором — договора возмездного оказания услуг (туристических услуг).

Данная конструкция взаимодействия турагента с туроператором по поручению туриста может применяться в случае приобретения тура, а также отдельных туристических услуг, составляющих тур, у туроператора либо непосредственных исполнителей туристических услуг (гостиницы, перевозчики, кафе, экскурсионные бюро и т.п.).

Основываясь на анализе приведенных выше конструкций договорных отношений между турагентом и туроператором, обозначенных направлениях турагентской деятельности, считаем возможным внести в ст. 16 Закона Республики Беларусь от 25.11.1999 г. № 326-З «О туризме» следующие изменения и дополнения: ч. 1 дополнить вторым предложением следующего содержания: «Реализация тура субъекту туристической деятельности может осуществляться на основании договора возмездного оказания услуг, если субъект туристической деятельности действует по поручению туриста (экскурсанта)».

*О. Н. Здрок, канд. юрид. наук, доцент
БГУ (Минск)*

ДОГОВОРНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПОРЯДКА РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Одной из ярко выраженных мировых тенденций выступает развитие альтернативных способов разрешения споров (АРС) с целью преодоления монополии судебной формы защиты. Концепция АРС базируется на идее «суда со множеством дверей» Ф. Сандера, в соответствии с которой вместо «одной двери», ведущей к восстановлению справедливости через судебный процесс, следует создать «несколько дверей», обеспечив сторонам право выбора процедуры, которая в наибольшей степени будет отвечать их интересам с точки зрения стоимости, оперативности, уровня доверия, предсказуемости результата.

Законодательство Республики Беларусь, стимулируя участников гражданского оборота к использованию АРС, предоставляет широкие возможности по договорному регулированию порядка разрешения возникающих споров. В соответствии со ст. 10 ГК по спорам между юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями до обращения с иском в суд обязательным является предъявление претензии, если иное не установлено законодательными актами или договором. Согласовывая вопросы подведомственности споров, вытекающих из гражданско-правовых отношений, стороны вправе вместо претензионного предусмотреть в договоре иной досудебный порядок их разрешения, исключить досудебный порядок, передать спор на рассмотрение третейского суда (арбитража).

Национальная практика договорных отношений характеризуется использованием при согласовании порядка разрешения споров в сфере экономической деятельности ограниченного круга АРС, среди которых переговоры, претензионный порядок, посредничество (медиация), арбитраж (третейский суд). Обычаем гражданского оборота стала также разработка многоступенчатой процедуры урегулирования и раз-