

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ВЗАИМОСВЯЗИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ И ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ Г. МИНСКА

В статье рассматриваются показатели обложения подоходным налогом физических лиц в г. Минске, определяется их взаимосвязь с показателями денежных доходов населения. Проанализирована тенденция повышения значимости этого вида налогов для бюджета г. Минска, дана оценка нагрузки подоходным налогом на население столицы и определены факторы, повлекшие ее изменение.

Одним из факторов, оказывающих влияние на величину реальных располагаемых доходов населения, является размер взимаемых с него налогов и других обязательных платежей. Этот факт является очевидным, так как общий объем располагаемых денежных доходов населения рассчитывается как разность между суммой его денежных доходов и величиной уплаченных населением налогов, сборов, взносов [1]. Вместе с тем актуальной задачей остается определение налоговой нагрузки на население, находящейся под влиянием структуры денежных доходов, существования различных налоговых ставок и налоговых льгот, а также количественная оценка влияния факторов налоговой нагрузки на изменение доходов населения.

Наиболее значимым из уплачиваемых населением налогов является подоходный налог с физических лиц. В соответствии с п. 1 ст. 36 Бюджетного кодекса Республики Беларусь доходы от этого налога в полном объеме поступают в местные бюджеты.

Величина поступлений от подоходного налога с физических лиц в 2000–2015 гг. представлена в таблице. Кроме того, рассчитана доля поступлений от подоходного налога в общей сумме доходов бюджета столицы, позволяющая оценить изменение значимости этого вида налогов в течение рассматриваемого периода и показатели нагрузки подоходным налогом с физических лиц и ее динамику.

Показатели налогообложения населения г. Минска подоходным налогом с физических лиц в 2000–2015 гг.

Год	Сумма подоходного налога, млрд р.	Доходы бюджета г. Минска, млрд р.	Сумма подоходного налога, % от суммы доходов бюджета г. Минска	Денежные доходы населения, млрд р.	Нагрузка подоходным налогом, %	Индекс нагрузки подоходным налогом, % к предыдущему году	Индекс нагрузки подоходным налогом, % к 2000 г.
1	2	3	4	5	6	7	8
2000	82,0	367,0	22,3	1428,5	5,7	–	–
2001	149,2	560,6	26,6	3146,5	4,7	82,6	82,6

1	2	3	4	5	6	7	8
2002	224,4	850,2	26,4	4751,3	4,7	99,6	82,3
2003	314,0	1337,7	23,5	6835,9	4,6	97,3	80,0
2004	430,8	2169,8	19,9	8342,4	5,2	112,4	90,0
2005	567,7	2469,9	23,0	11 071,2	5,1	99,3	89,3
2006	763,0	3037,8	25,1	13 845,3	5,5	107,5	96,0
2007	1007,2	3964,4	25,4	17 327,3	5,8	105,5	101,3
2008	1434,8	5132,9	28,0	21 659,0	6,6	114,0	115,4
2009	1492,4	4851,5	30,8	26 156,4	5,7	86,1	99,4
2010	1797,3	5584,2	32,2	31 848,4	5,6	98,9	98,3
2011	3088,7	10 164,8	30,4	48 251,0	6,4	113,4	111,5
2012	6269,8	20 390,8	30,7	92 912,3	6,7	105,4	117,6
2013	8623,2	28 785,8	30,0	129 658,5	6,7	98,6	115,9
2014	10 429,7	32 205,7	32,4	155 613,6	6,7	100,8	116,8
2015	12 481,0	38 026,5	32,8	170 012,9	7,3	109,5	127,9

Источник: собственная разработка на основе [2, с. 61, 278].

Анализ динамики удельного веса поступлений от подоходного налога с физических лиц в общей сумме доходов бюджета столицы позволяет обнаружить тенденцию увеличения значимости этого налога. Так, если в 2000 г. доля подоходного налога составляла только 22,3 %, то в 2015 г. — уже 32,8 %.

Показатель нагрузки подоходным налогом с физических лиц был рассчитан по формуле

$$\text{НПН} = \frac{\text{ПН}}{\text{ДД}} \cdot 100, \quad (1)$$

где НПН — нагрузка подоходным налогом на население, %; ПН — сумма уплаченного в бюджет подоходного налога в фактически действовавших ценах, млрд р.; ДД — сумма полученных населением денежных доходов в фактически действовавших ценах, млрд р.

Следует отметить, что данный показатель существенно отличается от показателя налоговой нагрузки на население, так как не учитывает суммы уплаченных косвенных налогов (НДС и акцизы), лежащих в конечном счете бременем именно на население, а также ту часть налогов на собственность, которую платят физические лица. Нагрузка подоходным налогом оказалась существенно ниже (примерно в 2 раза) основной налоговой ставки, которая в 2009–2014 гг. равнялась 12 %, а с 2015 г. — 13 %. Это объясняется большим удельным весом необлагаемых денежных доходов населения — трансфертов (пенсий, стипендий, пособий и т.д.), а также доходов от предпринима-

тельской деятельности, облагаемых другими налогами. К прочим факторам различия налоговой ставки и нагрузки подоходным налогом можно отнести, например, существование налоговых вычетов, а также тот факт, что показатель денежных доходов досчитывается на величину «скрытых» выплат.

В то же время наблюдается тенденция роста показателя нагрузки подоходным налогом. За весь период он, как показывают данные таблицы, составил 1,6 п.п., или 27,9 %. В среднем нагрузка ежегодно возрастала на 1,65 %. Эта тенденция, действующая в условиях противоречивых изменений в структуре доходов населения (с одной стороны, увеличился удельный вес необлагаемых видов доходов: трансфертов, частично доходов от собственности и прочих доходов; с другой — почти в 2 раза снизилась доля доходов от предпринимательской деятельности, значительная часть которых облагается иными налогами), по всей видимости, объясняется постепенной отменой некоторых налоговых льгот.

Наибольшая величина нагрузки подоходным налогом (7,3 %) имела место в 2015 г., что, несомненно, связано с повышением налоговой ставки на 1 п.п. Величина дополнительных потерь населения г. Минска в связи с ростом ставки подоходного налога, отражаемого увеличением налоговой нагрузки, может быть рассчитана с использованием следующей индексной модели:

$$\text{ПН} = \text{НПН} \cdot \text{ДД} = \frac{\text{ПН}}{\text{ДД}_{\text{усл}}} \cdot \frac{\text{ДД}_{\text{усл}}}{\text{ДД}} \cdot \text{ДД} = C \cdot d \cdot \text{ДД}, \quad (2)$$

где $\frac{\text{ПН}}{\text{ДД}_{\text{усл}}} = C$ — основная ставка подоходного налога, равная отношению суммы поступлений от подоходного налога к условной величине налоговой базы, приведенной к этой законодательно установленной ставке; $\frac{\text{ДД}_{\text{усл}}}{\text{ДД}} = \frac{\text{ПН} \div C}{\text{ДД}} = d$ — доля налогооблагаемых доходов населения, приведенных к основной налоговой ставке, в общей сумме доходов.

Показатели, необходимые для этого расчета, были предварительно пересчитаны в сопоставимые цены 2014 г. Величина потерь населения в связи с ростом нагрузки подоходным налогом будет равна:

$$\Delta \text{ПН}(\text{НПН}) = (\text{НПН}_{2015} - \text{НПН}_{2014}) \cdot \text{ДД}_{2015} = (0,073 - 0,067) \cdot 149\,791,1 = 957,02 \text{ млрд р.}, \quad (3)$$

в том числе за счет изменения налоговой ставки:

$$\Delta \text{ПН}(C) = (C_{2015} - C_{2014}) \cdot d_{2015} \cdot \text{ДД}_{2015} = (0,13 - 0,12) \cdot \frac{10\,996,48 \div 0,13}{149\,791,1} \cdot 149\,791,1 = 8454,88 \text{ млрд р.}$$

Остальные 111,3 млрд р. потерь населения из-за повышения налоговой нагрузки были вызваны ростом доли облагаемых доходов населения.

Таким образом, была оценена величина снижения реальных располагаемых доходов населения столицы в связи с повышением ставки подоходного налога в 2015 г. с 12 до 13 %. Учитывая снижение реальных доходов населения Минска в 2015 г. на 3,7 % по сравнению с 2014 г., усугубившее влияние роста налоговой нагрузки, следует признать, что произошедшее увеличение налоговой ставки было несвоевременным с позиций поддержания уровня реальных располагаемых доходов населения.

Литература

1. Методика по расчету общего объема денежных доходов и реальных располагаемых денежных доходов населения [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by>. — Дата доступа: 22.07.2016.

2. Статистический ежегодник города Минска, 2001–2016: стат. сб. // Главное статистическое управление г. Минска. — Минск, 2001–2016. — 366 с.

М.О. Бобровская

Научный руководитель — кандидат экономических наук И.В. Горбатенко

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ДАВЛЕНИЯ НА ВАЛЮТНОМ РЫНКЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ С ПОМОЩЬЮ ОПЕРЕЖАЮЩИХ ИНДИКАТОРОВ

Данная статья анализирует систему индикаторов и поведение каждого из них во время нормального, предкризисного и кризисного периодов с целью предсказать с высокой долей вероятности напряженность на валютном рынке Республики Беларусь.

Валютные кризисы оказывают негативное влияние на экономику государства, делая ее более уязвимой. В настоящее время одним из важнейших элементов системы управления экономикой является возможность своевременно определять назревание предкризисной ситуации и самого кризиса.

В моделях, основывающихся на сигнальном подходе, анализируется поведение ряда индикаторов при нормальном функционировании экономики в период напряженности на валютном рынке, а также оценивается их способность дать действительный сигнал наступления кризиса.

Период напряженности на валютном рынке характеризуется резким обесцениванием национальной валюты и существенным снижением золотовалютных резервов. Для его определения используется индекс напряженности валютного рынка (индекс *EMPI*):

$$EMPI_t = \delta e_t - \left(\frac{\sigma_{\delta_e}}{\sigma_{\delta_R}} \right) \cdot \delta R_t,$$