

Таким образом, в экономике знаний главными продуктами производства становятся информация и знания. Инновации являются основной формой превращения знаний в благосостояние и представляют собой основной источник экономического роста и важнейший фактор конкурентоспособности экономики. Выявление роли инноваций в экономике знаний особо актуально, также как и определение теоретических аспектов инновационного потенциала, оказывающего влияние на уровень создания и внедрения инноваций в стране.

Литература:

1 Шумпетер, Й. Теория экономического развития: исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры / пер. с нем. В.С. Автономова и др. ; вступ. ст. А.Г. Милейковского, В.И. Болекина; под общ. ред. А.Г. Милейковского – М.: Прогресс, 1982. – 455 с.

2 Управление организацией: учебник / З. П. Румянцева [и др.] ; под ред. А. Г. Поршнева. – 2-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 669 с.

3 Лепский, В. Е. Развитие и национальная безопасность России / В.Е. Лепский // Экономические стратегии. – 2008. – №2. – С. 24–30.

В.И. Романовский, Е.В. Крышилович

*УО «Белорусский государственный технологический университет»
(Республика Беларусь, Минск)*

СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

Системный анализ инновационных проектов включает ряд аспектов, таких как научно-технический, финансово-экономический, экологический, социальный и др. Данный анализ особо важен на стадии технико-экономического обоснования проекта – выбора наилучшего варианта среди альтернативных. В различных источниках информации приводятся различные методы анализа. На практике наиболее важными являются: финансово-экономический, технический и экологический (включая социальный).

В Республике Беларусь, часто критерием выбора варианта является их первоначальная стоимость (совокупность капитальных за-

трат, стоимость «под ключ»), а, например, эксплуатационные затраты не берутся в учет. Часто при проектировании даже не рассматриваются альтернативные варианты. Все это приводит к неоправданному расходованию средств, в том числе и из государственных бюджетов, и как следствие закупаемое оборудование или технологии не дают ожидаемых эффектов. В тоже время следует отметить, что в ТКП 45-1.02-298-2014 «Строительство. Предпроектная (прединвестиционная) документация. Состав, порядок разработки и утверждения» приведено требование к обоснованию инвестиций и рекомендуемые разделы. Отмечено, что при их разработке должны выполняться альтернативные проработки и расчеты для рассматриваемых вариантов, расчеты по определению эффективности инвестиций, социальных, экологических и других последствий осуществления строительства и эксплуатации объекта и др. Также в данном ТКП представлены основные технико-экономические и финансовые показатели, включаемые в распорядительный документ об утверждении (одобрении) обоснования инвестиций для различных объектов. Однако приведенные показатели сравнения на практике могут дать противоречивые результаты.

Для решения важной задачи выбора наилучшего варианта среди альтернативных авторами предлагается использовать: методику технического анализа; методику оценки воздействия на окружающую среду (на этапах жизненного цикла); оценку общей экономической эффективности капитальных вложений [1]; методику оценки стоимости жизненного цикла.

Ниже рассмотрим особенности практического использования последних двух методов анализа.

Следует отметить, что представленные выше показатели позволяют только с позиции инвестора оценить эффективность вложения средств в реализацию проекта, однако с точки зрения эксплуатирующей организации этот выбор может оказаться не верным. В ситуации, когда, например, по результатам предыдущих расчетов все проекты эффективны, можно предложить провести оценку стоимости жизненного цикла.

Приведенный ниже пример дает оценку и анализ двух описанных выше методов. В примере предлагается три технологии обращения с осадками сточных вод. На рисунке 1 представлены результаты расчета основных экономических показателей, на рисунке 2 – стоимость жизненного цикла на период 25 лет.

Анализируя полученные данные можно отметить, что с точки зрения инвестора наиболее предпочтительным является вариант 3, характеризующийся меньшими сроками окупаемости и более высокой внутренней нормой доходности и индексом прибыльности. Однако с точки зрения эксплуатирующей организации вариант 3 является весьма затратным. Разница за рассматриваемый диапазон расчета составляет около 40 млрд. руб. по суммарной стоимости жизненного цикла, и около 18 млрд. руб. – по разности текущих затрат. Таким образом, только комплексный подход может дать адекватную оценку и определить выбор наилучшего варианта.

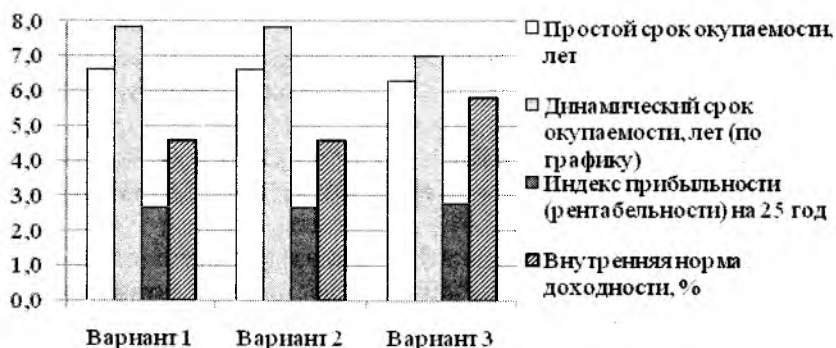


Рисунок 1 – Результаты расчета основных экономических показателей

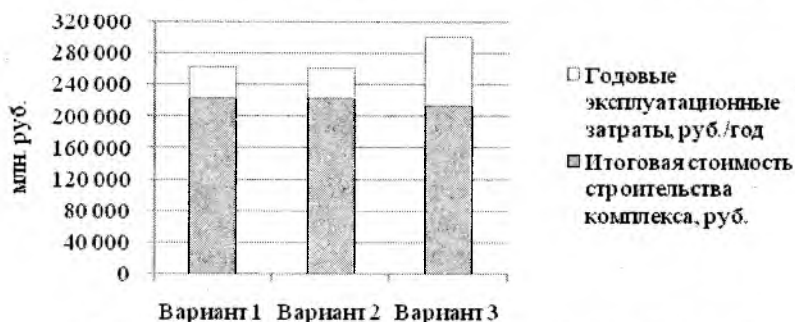


Рисунок 2 – Стоимость жизненного цикла на период 25 лет

Также интересным при анализе стоимости жизненного цикла является обнаружения того факта, что при выборе варианта с

меньшими капитальными затратами сумма затрат за время покупки и эксплуатации оборудования может быть значительно выше, чем при выборе варианта с большими капитальными затратами.

Литература:

1 Методические рекомендации по оценке эффективности научных, научно-технических и инновационных разработок [Электронный ресурс]: утв. НАН Беларуси и ГКНТ Респ. Беларусь 3 янв. 2008 г., № 1/1 // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 4000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

А.А. Сазанович

*УО «Белорусский государственный экономический университет»
(Республика Беларусь, Минск)*

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗМЕЩЕНИЯ ТОРГОВЫХ ОБЪЕКТОВ В МИНСКЕС УЧЕТОМ РАЙОНИРОВАНИЯ ТЕРРИТОРИИ

В сфере розничной торговли г. Минска на протяжении последних десяти лет наблюдаются масштабные качественные структурные и институциональные изменения, обусловленные устойчивым ростом торговых сетей. В настоящее время состояние розничной торговли г. Минска характеризуется высокой экономической устойчивостью. В столице сформирована крупнейшая в республике инфраструктура розничной торговли, которая насчитывала на 01.01.2015 г. 6405 объектов с торговой площадью 965 тыс. кв. м, из них 4767 магазинов (810,0 тыс. кв. м), 72 торговых центра, 27 рынков, в т. ч. продовольственная сеть – 237,1 тыс. кв. м (1134 объектов), непродовольственная сеть – 443,0 тыс. кв. м (3260 объектов), смешанных – 130 тыс. кв. м (373 объекта), то есть необходимо отметить, что количество торговых объектов постоянно увеличивается.

Однако, несмотря на постоянный рост торговых объектов, до 2020 г. предполагается новое строительство объектов торговли в объеме 918,6 тыс. кв. м торговой площади (425 объектов), в т. ч. продовольственная сеть – 251,2 тыс. кв. м (273 объекта), непродовольственная сеть – 667,4 тыс. кв. м (309 объектов). В результате проектная торговая сеть г. Минска по сравнению с существующей