

Табліца 1:

	ПОЛАЦК	НАВАПОЛАЦК
Так	33,8	22,9
Хутчэй так, чым не	15,8	15,8
Хутчэй не, чым так	11,3	19,8
Не	17,4	17,7
Цяжка адказаць	21,6	23,8

Калі падсумаваць падыходы, то атрымліваецца, што амаль кожны другі палачанін пагаджаецца з тымі перавагамі, якія даваў сацыялістычны лад чалавеку працы ў параўнанні з існуючым сепня. У Наваполацку колькасць прыхільнікаў сацыялістычнага ладу – 38,7 працэнта. Звяртае на сябе ўвагу і той момант, што кожны пяты не выказаў сваіх адносін па дадзенаму індыкатару.

Разам з тым толькі 40 працэнтаў жыхароў нашых гарадоў схільны думаць, што праводзімая сённяшнім кіраўніцтвам Рэспублікі Беларусь эканамічная палітыка прывядзе да сацыяльнага ўзрыва, прычым цалкам згодны з такім меркаваннем кожны пяты рэспандэнт.

Разам з тым кожны чацверты новапалачанін і кожны трэці палачанін упэўнены, што ў 2000 г. іх матэрыяльнае становішча павінна палепшыцца, а вось з тым, што яно пагоршыцца – адпаведна 47,0 працэнта і 35,5 працэнта. Амаль кожны трэці жыхар Полачыны спадзяецца пратрымацца ў 2000 г. на папярэднім узроўні.

А што будучь рабіць жыхары нашых гарадоў, калі становішча ў краіне будзе пагаршацца? Большасць палачан (54,2 працэнта) і новапалачан (61,1 працэнта) спадзяецца на ўласныя сілы і будзе самастойна шукаць шляхі паляпшэння свайго матэрыяльнага становішча (як варыянты разглядаюцца працаўладкаванне па сумяшчальніцтву, прадпрыемальніцкая дзейнасць, праца на дачным участку і г.д.).

В. В. Рыжкевич
БГЭУ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РИСКИ В ТРАНСФОРМАЦИИ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ

Отношения собственности характеризуют прежде всего способ соединения работника со средствами производства. Проблема взаимодействия работника и объектов собственности выступает ключе-

вой для понимания сущности экономической системы в целом и риска в отношениях собственности, в частности. Если рассматривать риск как возможность разрыва отношений (связей) “работник – объект собственности”, то здесь может возникнуть риск усиления экономической власти одних и риск экономической зависимости других. При этом формы проявления экономической власти и зависимости менялись с развитием экономики. Капиталистический способ соединения работника со средствами производства происходит при помощи отношений купли-продажи. В этой экономической системе работник свободен и он вынужден продавать свою рабочую силу (способностью к труду), потому что иначе приобрести средства к существованию он не может, а средства производства традиционно принадлежат собственникам капитала. Здесь экономическая власть проявляется в форме монополизма, а экономическая зависимость – в неадекватной оценке труда работника. Экономическое содержание собственности раскрывается через отношения “присвоения-отчуждения”, т.е. отношения по поводу присвоения кем-то (индивидуумом, коллективом, государством, обществом) чего-то (средств производства, материальных и духовных благ, деятельности) за счет их отчуждения от кого-то (других индивидуумов, коллективов и т.п.). Отношения присвоения-отчуждения проявляется через обмен продуктов (работ, услуг). На этом уровне возможен риск неэквивалентно-возмездного обмена.

Между двумя полюсами присвоения и отчуждения скрыта целая система более сложных связей, в частности, отношения владения, пользования и распоряжения и т.д.

В условиях переходной экономики права собственности все более оказываются неопределенными, т.е. слабо специфицированными или неспецифицированными вообще. Растаскивание так называемой общественной собственности приняло неуправляемые формы, особенно с началом “перестройки”.

Переход к рынку требует преобразований отношений собственности как основ системных изменений в масштабах всего национального хозяйства.

Формы собственности, юридически зафиксированные в переходных обществах, являются неадекватными их действительному экономическому содержанию. Так, по оценкам экспертов, около 2/3 приватизированных, т.е. формально частных, предприятий (АО) находятся под контролем государства и трудовых коллективов, что на практике означает концентрацию большей части прав собственности в руках администрации предприятий и государственных чиновников среднего уровня.

Действительным содержанием практически всех форм собственности в переходной экономике является корпоративно-капиталистическое отчуждение работников от средств производства. Реальными хозяевами переходной экономики (институтами, концен-

трирующими в своих руках большую часть прав собственности, прежде всего – распоряжение и присвоение) вступают номенклатурно-капиталистические корпорации.

Б. С. Войтешенко
БГЭУ

ГАРМОНИЗАЦИЯ РЫНКОВ ЦЕННЫХ БУМАГ В БЕЛАРУСИ И РОССИИ КАК ЭЛЕМЕНТ РЕАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Движение к объединению России и Белоруссии – довольно сложный и противоречивый процесс. Несмотря на декларативные заявления политиков, реальные подвижки в этом направлении весьма скромны.

Из всего множества экономических проблем мы остановился на функционировании рынка ценных бумаг в РБ и РФ.

Отправной точкой создания и функционирования рынка ценных бумаг является приватизация государственной собственности. Начавшийся в начале 90-х годов процесс приватизации в РБ и РФ происходил в разных условиях, различными темпами и даже в разных направлениях. Начавшийся в РБ в середине 90-х годов процесс приватизации остановился и пошел вспять. В настоящее время в РБ приватизировано около 10 % объектов государственной собственности, а в РФ – около 70 %.

К сожалению, в РБ практически отсутствует вторичный рынок ценных бумаг. Крайне низкая ликвидность обусловлена практически отсутствием сделок как на биржах, так и на внебиржевом рынке. В связи с низкой ликвидностью рынка спрэд находится на достаточно высоком уровне. Рынок не эластичен и плохо прогнозируем. Отсутствует взаимосвязь рынка корпоративных ценных бумаг с рынком государственного займа и мировыми ценами. В общем объеме рынка ценных бумаг корпоративные ценные бумаги занимают около 1 %.

В отличие от РФ в нашей республике почти отсутствуют муниципальные ценные бумаги. В 1998 г. предполагалось в г. Минске провести жилищный займ, с целью изыскания средств для строительства 9 жилых домов. Были выпущены городские облигации номиналом в 100000 руб. на общую сумму в 500 млрд. рублей и сроком обращения 32 месяца. Однако в связи с тем, что их доходность (48 % годовых для физических лиц и 65 % годовых для юридических лиц) была значительно ниже чем по депозитам в банках, то облигации займа не пользовались успехом у инвесторов и заем был признан несостоявшимся.