

Чым больш будзе адцягвацца рэфармаванне эканомікі, тым больш будзе павялічвацца разрыў паміж нашай краінай і суседнімі Польшчай, Літвой, Латвіяй, якія не толькі дэкларавалі адданасць рынкавым рэформам, але і рэальна праводзілі іх ў жыцце.

Адным з неабходных элементаў рэфармавання стратных прадпрыемстваў, у тым ліку і экпарцераў, павінна стаць стварэнне для гэтага спрыяльных эканамічных ўмоў, такіх, як :

1) *макраэканамічная стабільнасць*, якая падтрымліваецца дзяржаўнымі і недзяржаўнымі інстытутамі і ўключае ў сябе нізкі ўзровень інфляцыі, трывалы валютны курс, спрыяльныя ўздыму вытворчасці праэнтныя стаўкі па крэдытам.

2) *паслядоўная дзяржаўная палітыка па рэфармаванню прадпрыемстваў*, у тым ліку жорсткае антыманапольнае заканадаўства, жорстка падатковая і грашовая палітыка, лібералізацыя коштаў на энерганосьбіты, спыненне фінансавання і прадстаўлення ільгот стратным прадпрыемствам, паслядоўнае выкананне працэдуры банкруцтва.

3) *прыняцце законаў, накіраваных на паспяховае рэфармаванне нежыццяздольных дзяржаўных прадпрыемстваў*, сярод якіх замацаванне непарушнасці права прыватнай ўласнасці, стварэнне добрых ўмоў для прыцягнення замежных інвестыцыяў, а таксама ільготных умоваў для пранікнення на нашыя прадпрыемства перадавых сучасных тэхналогіяў вытворчасці і збыту прадукцыі, адкрыцця філіялаў па зборцы і сэрвіснаму абслугоўванню выпускаемай прадукцыі, падтрымцы малога і сярэдняга бізнэсу, прадпрымальніцтва і г.д.

А. Маркевич
ИЭ НАНБ

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В БЕЛАРУСИ

Как известно впервые в Беларуси 23 декабря 1991 года Верховный Совет РБ принял Закон “О налоге за пользование природными ресурсами (экологический налог)”. Однако существующий механизм изъятия экологического налога на сегодняшний день оставляет желать лучшего.

На мой взгляд, реализация двухстороннего принципа (“платит не только загрязнитель, но и жертва загрязнения”), как это происходит сейчас в Беларуси), в условиях переходного периода, является не справедливым и не эффективным. Экономически не оправдано, на мой взгляд, включать в себестоимость выпускаемой про-

дукции издержек по экологическому налогу. Несмотря на то, что за период 1994 – 1998 годов происходит фактическое снижение объемов выбросов(сбросов) загрязняющих веществ в окружающую среду, а также уменьшение лимитов выбросов(сбросов) загрязняющих веществ в окружающую среду тем не менее, соотношение между установленными лимитами и фактически выброшенными(сброшенными) загрязняющими веществами остается практически неизменной, более того это соотношение не только не снижается, но наоборот растет. В свою очередь это не позволяет платежам выполнять стимулирующую функцию по отношению к загрязнителям, поскольку сумма платежей за загрязнение окружающей среды (исходя из существующего законодательства) относится в себестоимость выпускаемой продукции, а, следовательно, никаких экологических издержек предприятия нести не будет.

Исходя из выше приведенной проблемы экологического налогообложения мною видится необходимость во введение более эффективного механизма экологического налогообложения. Для этого необходимо, в первую очередь, запретить предприятиям вносить в себестоимость выпускаемой продукции издержки по экологическому налогу, а выплачивать их из прибыли предприятия. В случае сверхлимитного использования природных ресурсов плату необходимо производить из прибыли предприятия в кратном размере: в 10 за превышение установленных объемов добычи природных ресурсов и в 15 размере за превышение объемов выбросов(сбросов) загрязняющих веществ. Во вторую очередь, необходимо разработать и ввести эффективную систему страхования в области природопользования, создать и развивать эко-бизнес (торговля между предприятиями лимитами вредных воздействий на окружающую среду), разработать положения по приватизации в природопользовании, реорганизовать внебюджетные фонды охраны природы и создать на их основе эко-банки, создать эффективно работающую систему законодательства в области охраны окружающей среды. Субъективным фактором предлагаемой системы стимулирования природоохранной деятельности должен стать принцип материальной заинтересованности подразделений и отдельных работников предприятий в выявлении и использовании возможностей рационального природопользования, утилизации отходов производства, уменьшении загрязнения окружающей среды. Заинтересовать работников предприятий можно лишь в том случае, если их основная деятельность будет сопряжена с природоохранной.

В заключении следует отметить, что система платности в природопользовании у нас находится в начальной стадии развития. Пока же платежи выполняют перераспределительную и аккумулирующую, но не как не стимулирующую функции. Действенность и эффективность системы платного природопользования во много бу-

дет зависеть от внешних условий: денежной стабилизации, уменьшении темпа инфляции, развития рыночных отношений.

О. Н. Жучкевич

Витебский государственный технологический университет

К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Устойчивое социально-экономическое развитие требует постоянного эффективного взаимодействия субъектов хозяйствования различных отраслей и сфер деятельности. Наиболее ярко результат такого сотрудничества проявляется в системе управления каналами обеспечения предприятий. Эффективность материально-технического снабжения любого субъекта хозяйствования во многом зависит от уровня и характера взаимоотношений с поставщиками, посредниками, потребителями, а также транспортными организациями, складскими предприятиями и т.д. В условиях значительно многообразия форм сотрудничества речь идет прежде всего о создании и функционировании таких каналов обеспечения, которые характеризуются высокой надежностью, минимальными издержками, экономией времени физического перемещения грузов, возможностью получения комплекса услуг, наименьшей конфликтностью между их членами. Последнее все чаще становится тормозом рационального хозяйствования. Так, высокие отпускные цены поставщиков и дефицит финансовых ресурсов покупателей часто являются причиной значительных изменений в их хозяйственных отношениях, что ведет с одной стороны, к затовариванию поставщиков, с другой — к недостатку товаров у потребителей.

В связи с этим, актуальным является оценка эффективности систем движения материального потока, особенно в тех случаях, когда оно осуществляется через эшелонированные каналы, для которых характерны рост прямых затрат, снижение оборачиваемости средств из-за увеличения времени движения, низкая окупаемость капитальных вложений, высокая покупная цена товаров. В наиболее общем виде эффективность канала обеспечения может быть определена следующим образом:

$$\text{Эк.о.} = P / \text{Зк.о.},$$

где P — совокупный результат при прохождении материального потока через данный канал обеспечения;

Зк.о. — издержки создания и функционирования канала обеспечения.