

МУНИЦИПАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ В РЕГИОНАХ БЕЛАРУСИ: ПЕРСПЕКТИВЫ МОДЕРНИЗАЦИИ

Социологический центр при Могилевском облисполкоме провел прикладное исследование, посвященное анализу развития самоуправленческих начал в поселениях области. Посредством анкетирования было изучено мнение свыше пятисот респондентов. Кроме того, методом стандартизированного интервью изучено отношение экспертов к феномену местного самоуправления. В роли последних выступили председатели гор-райисполкомов и гор-райсоветов депутатов (40 человек). Сопоставление суждений рядовых жителей и представителей властных структур позволило получить достаточно полное представление о функционировании механизма муниципальной власти на местах и возможных направлениях его модернизации.

Во-первых, унаследованные от тоталитарного режима стереотипы сознания сформировали установку “коль все в нашем обществе принадлежит государству, то пусть оно всем и управляет”. Население настолько привыкло к централизации власти, что люди, по сути дела, теряются, когда им никто ничего не приказывает, а проявлять собственную инициативу не хочется, да и боязно. Во-вторых, наделение исполнительных комитетов на местах правами распоряжения финансами, материальными ресурсами, коммунальной собственностью и подчинение председателей исполкомов непосредственно Президенту Беларуси, превратило органы местного общественного самоуправления (Советы депутатов) в мало влиятельные местные органы власти. Сегодня властные органы в городах и районах по сути дела выступают как низовые звенья государственной власти и находятся в полной зависимости от вышестоящих органов республики и облисполкомов, а не от населения. Поэтому существующая структура власти на местах, в лучшем случае, олицетворяет намерение превратиться в перспективе в местное самоуправление, а не подлинное народовластие. В-третьих, не только республиканские органы, но и региональная бюрократия не проявляют реального стремления поделить власть с народом. Она является своего рода “буфером” между местным населением и государственными органами, первой принимает на себя удары народного недовольства как за свои собственные просчеты, так и за непродуманные социально-экономические решения республиканских структур. Расширять народное представительство в органах общественного самоуправления — означает создавать благоприятные условия

для политической самоорганизации местного населения, а разоб-
щенным народом, как известно, легче управлять.

Заинтересованность населения в самоуправлении может быть
сформировано лишь в том случае, если эта структура реально и
эффективно решает жизненные проблемы данной местности.
Данные социологического исследования показывают: 65 %
сельского населения отмечают, что никакой конкретной помощи
сельсоветы жителям не оказывают; 22 % респондентов высказа-
ли суждение об оказании частичной помощи (главным образом,
пенсионерам в приобретении газа, топлива, обработке приусадеб-
ных участков). Опрос же руководителей сельсоветов показал, что
67 % из них отмечают отсутствие реальной власти у сельской ад-
министрации.

Не имея прочной экономической основы, сельсоветы превра-
тились, по сути дела, в органы регистрации сельской жизни и вы-
полнения текущих дел. Реальная же власть на селе находится в
руках руководителей колхозов, госхозов и предприятий, а благо-
получие сельчан зависит от отношения руководства этих хо-
зяйств к нуждам села, а также от государственных вышестоящих
властных структур. Не случайно в ходе социологического иссле-
дования 90 % председателей сельсоветов выразили полное (а ос-
тальные — частичное) неудовлетворение финансовым состояни-
ем. Почти 60 % из них отметили, что приходится постоянно хо-
дить к руководителям местных предприятий или в райисполко-
мы, чтобы добиться какого-либо финансирования местных соци-
альных программ. В данном случае пирамида местной власти
оказалась поставленной на "голову". Центральная власть, лишив
Советы должного финансирования, прочной хозяйственной базы
и правовых основ управления местностями, создает благоприят-
ные условия для возвеличения хозяйственных руководителей и
принижения в глазах населения местных органов власти. Ведь,
если исходить из конституционных основ, то Советы, как орган
местной власти, распоряжаются государственной собственнос-
тью — землей, лесными, водными и иными ресурсами. Следова-
тельно, предприятия и хозяйства, располагающиеся на данной
территории, должны быть подчинены местной власти, чего в ре-
альной жизни у нас, по сути дела, нет. Подчиненность хозяйству-
ющих субъектов в наших условиях осуществляется по принципу
отраслевой вертикали, а не по территориальному принципу.
Председатели Советов — как представители власти на местах —
превращены в лиц, выпрашивающих милостыню у хозяйствен-
ников или региональных чиновников. В итоге между местной
властью и населением контакты по поводу организации жизнеде-
ятельности сведены к минимуму. Всего 1,5 % респондентов под-
твердили, что бывают на приемах у депутатов местных Советов;

только 2,5 % населения принимают участие в организуемых местными депутатами встречах.

Экономическую основу местного самоуправления должны составлять природные ресурсы (земля, ее недра, воды, леса, растительный и животный мир), переданные в непосредственную собственность, а также имущество коммунальных предприятий, коммунальный жилищный фонд, средства местного бюджета и др. Органы территориального самоуправления должны иметь право устанавливать предусмотренные законом местные налоги, сборы, пошлины, штрафы и иные платежи. Следует предоставить местным общинам также возможность заниматься хозяйственно-предпринимательской деятельностью, направленной, прежде всего, на удовлетворение социальных запросов населения и на пополнение местного бюджета.

На вопрос социологической анкеты: "Должны ли органы местного самоуправления иметь право заниматься хозяйственно-предпринимательской деятельностью для получения дополнительных финансовых источников в местный бюджет?" ответы респондентов распределились следующим образом:

	Мнение населения (%)	Мнение экспертов (%)
- да, они должны иметь такую возможность	55	66
- нет, они должны функционировать только за счет госбюджета	14	25
- не знаю	31	9

Большинство респондентов одобряют предложение о предоставлении местным органам самоуправления возможности заниматься хозяйственной деятельностью. Действительно, что плохого в том, если сельский исполком создаст из пенсионеров и домохозяек кооператив по пошиву одежды, обуви, выращиванию скота или птицы на небольших коллективных фермах и др.? Местный бюджет от этого только выигрывает.

Процесс местного реформирования — дело сложное и растянется на несколько лет. Очевидно только одно — откладывать его исполнение на длительную перспективу нецелесообразно потому, что это может вылиться либо в полную политическую индифферентность населения, либо в неуправляемые акции местного сепаратизма и экстремизма.