

3 Запасы // Большая экономическая энциклопедия. – М. : ЭКСМО, 2007.

4 Запасы // Большая российская энциклопедия. – М. : БРЭ, 2014.

5 Запасы // Новая экономическая энциклопедия / Е.Е. Румянцев. – 4-е изд. – М. : ИНФРА-М, 2005.

6 Запасы // Советский энциклопедический словарь. – 4-е изд. – М. : Советская энциклопедия, 1988.

7 Об утверждении положения по бухгалтерскому учету «Учет материально-производственных запасов» ПБУ 5/01 [Электронный ресурс] : приказ М-ва финансов Рос. Федерации, 09 июня 2001 г., № 44н. : в ред. от 16.05.2016 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2014.

*Т.Н. Налецкая*

*УО «Белорусский государственный экономический университет»  
(Республика Беларусь, Минск)*

## **ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ КОМПЛЕКСНЫХ МЕТОДИК ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ<sup>2</sup>**

Заемный капитал – это наиболее распространенный источник финансирования текущей и инвестиционной деятельности практически любой организации. От уровня и динамики показателей кредитоспособности организации зависят такие важные аспекты, как доступ к кредитным ресурсам и условия кредитования (сроки, процентные ставки, способы обеспечения исполнения обязательств), а значит, возможность развития и расширения производства.

В связи со сказанным особую актуальность на сегодняшний день приобретают вопросы организации учета кредитов банков и займов, а также оценки кредитоспособности субъектов хозяйствования. Существующее в настоящее время множество методик

---

<sup>2</sup>Подготовлено при финансовой поддержке Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований

оценки кредитоспособности можно условно разделить на три укрупненные группы [1]:

- рейтинговые методики (скоринговые, матричные);
- прогнозные (МДА, логит-модели, Метод Аргенти, модель CART);
- методики комплексного анализа.

Все перечисленные методики имеют свои сильные и слабые стороны. Так, рейтинговые методики отличаются простотой, способностью ранжирования организаций по результатам; приведение к единому показателю, но при этом среди основных недостатков этих методик следует отметить высокую степень недостоверности исходных данных, а также то, что независимо от специфических особенностей функционирования организаций, используются одинаковые критические значения оценочных показателей для всех анализируемых объектов.

Прогнозные методики легки в интерпретации и использовании, позволяют преимущественно точно предсказать банкротство организации, однако отличаются громоздкостью при использовании статистических межотраслевых и отраслевых данных, кроме того отсутствуют четкие границы при отнесении предприятия к классу банкротов или не банкротов.

Методики комплексного анализа основываются на агрегированных качественных характеристиках заемщика и позволяют сопоставить множество факторов потенциального риска. Вместе с тем, как, правило, эти модели в подавляющем большинстве основываются на неформализованных критериях характеристиках, отображающих финансовое состояние предприятия, не имеющих количественного измерения в связи с чем, при формулировке заключения превалирует субъективное мнение экспертов. Кроме того, рассматриваемый блок методик характеризуется недостаточной проработанностью теоретико-методологического аппарата и широкого использования математического аппарата.

Признавая, что именно комплексные методики, позволяют всесторонне и качественно оценить кредитоспособность организаций, необходимо отметить ряд проблем их применения на современном этапе.

Во-первых, комплексные методики в основном имеют иностранное происхождение, поэтому их применение требует серьез-

ной детальной адаптации. Это обусловлено тем, что формирование большинства показателей бухгалтерской отчетности промышленных организаций Республики Беларусь производится по отличным от принятых в европейских странах и США методикам. Даже внедрение Международных стандартов финансовой отчетности в организациях Республики Беларусь не устранило эти противоречия. Различия в формировании показателей бухгалтерской отчетности приводят к несопоставимости рассчитываемых показателей для оценки кредитоспособности организаций.

Во-вторых, проведение комплексного анализ является очень дорогостоящей процедурой так как требует привлечения высококвалифицированных сотрудников и аналитиков на длительное время.

В-третьих, отдельно взятый банк зачастую не в силах создать и применять такую методику, так как для ее реализации требуются значительны научные ресурсы, современные информационные технологии, подробная статистика банкротства, современная система менеджмента и контроля.

Кроме того в условиях нестабильной экономической ситуации во всем мире, необходимо учитывать макроэкономические тенденции, способные значительно повлиять на платежеспособность и финансовую устойчивость организации, вызвав тем самым возможность невозврата взятых в кредит средств и неуплаты процентов за пользование кредитом хозяйствующим субъектом. Современные методики анализа кредитоспособности в полной мере этого не учитывают.

В этой связи целесообразна разработка комплексной методики с элементами перспективного анализа, учитывающей достоинства вышеприведенных подходов и позволяющей в полной мере оценить возможности организации получить кредит, а затем вернуть заимствованные средства и уплатить проценты за использование заимствованного капитала по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности и статистических данных, представленных в общедоступных источниках информации.

#### Литература:

1 Федотова, М.А. Сравнительный анализ методик оценки кредитоспособности заемщика / М.А. Федотова // Вестник Самарского государственного экономического университета. – № 1. – 2010. – С. 101-106.