

вание репрезентативных качеств личности с учетом экологических факторов, а система воспитания рассматривается как механизм приспособления индивидов к характеру субстанциональной активности общества. Положительно оцениваемые социумом характеристики личности выступают при этом как функция параметров окружающей среды.

Природное окружение влияет и на репрезентативный набор устойчивых характеристик личности, и на специфику восприятия действительности — так называемый “когнитивный стиль”, обозначающий устойчивые способы структурирования информации о внешней действительности и ее последующей интерпретации. Эти способы не зависят от индивидуальных особенностей членов группы, от их субъективных переживаний. Они имеют коллективную природу и общие особенности восприятия социоприродной действительности.

Важнейшей проблемой “культурной экологии” на современном этапе является выявление сущностных характеристик культуры как специфического и необходимого посредника в отношениях человека к природе. При этом наибольший интерес вызывает вопрос об объективных природно-географических факторах формирования эталонного типа личности. В то же время остаются пока без внимания обратные связи, что затрудняет оценку характера зависимости темпов и направлений динамики природопользования от специфики культурной традиции общества, его экологических представлений и ценностей. Возникает необходимость постановки и анализа проблемы взаимосвязи экологического сознания и культурных традиций. При этом социокультурные факторы следует рассматривать как решающее условие гармонизации отношений между человеком и природой, а культурные традиции — как механизм сохранения и трансляции важнейших ценностных ориентаций и установок, оказывающих влияние на характер и направление развития природопользования.

А. В. Барковская
БГУ

А. Б. Мискевич
МЭУС

СОЦИОПРИРОДНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ И ФОРМИРОВАНИЕ НОВОГО ЭКОСОЗНАНИЯ

Человеческое сообщество в комплексе с его природной средой квалифицируется как сложноорганизованное целое, устойчивость развития которого непосредственно зависит от качества целеполагающей деятельности человека и тех нормативно-ценностных

представлений, которые легитимизируют тот или иной характер социоприродного взаимодействия.

Сложившаяся ситуация приводит к выводу, что экологический кризис наших дней — это во многом философско-мировоззренческий кризис, и, следовательно, решение глобальных экологических проблем невозможно без коренного изменения тех представлений о взаимодействии человека, общества и природы, которые до сих пор остаются господствующими в массовом и даже специализированном сознании. Решение же этой сложнейшей задачи с необходимостью предполагает кардинальное изменение образа природы, сложившегося в культуре социума, и построение новой антропосоциальной парадигмы, предлагающей способы решения проблемы “человек — общество — природа”, адекватные сложившейся ситуации.

Каждая культура по-своему осмысливает причины конфликта между человеком, обществом и природой и вырабатывает ситуационные способы его разрешения..

Смена мировоззренческих ориентаций предполагает модификацию и привычных пространственных перспектив, т. к., выстраивая новые модели отношения человека к окружающему миру, важно научиться мысленно охватывать признаки изменений, рассеянных в безмерном пространстве, уметь смотреть на вещи в далекой космической перспективе, чтобы увидеть положение экосистемы в ней, близкое по своему историческому значению к той, что когда-то позволила человеку впервые представить себе землю не плоской, а круглой (Э. Гор).

В этом контексте можно сказать, что постклассическая философия обладает достаточным мировоззренческим и методологическим потенциалом, необходимым для формирования мышления, направленного прежде всего на защиту экологического мира, который ощущает сохраняющуюся гиперрациональность социума.

Философская литература XX века направлена на разрушение любого этноцентризма и формирования мышления, способного разрешать любые кризисные ситуации, не создавая новые. Поиски интеллектом духовного центра, позволяющего ему достичь должной самоидентификации и определить пути диалога с Другим, продолжаются через осмысление человеком своего конкретного исторического бытия и совокупности отношений между ним и миром вещей. Наблюдается возрастание необходимости ретрансляции идей синтетизма и диалогизма в кросскультурные поля современных цивилизаций и становится приоритетной стратегия интериоризации опыта коммуникации природного и социального бытия в разных культурных пространствах.

Такая смысловая проработка глобальных проблем привела к тому, что пост классическая философия стала представлять экологию как учение о выживании человечества, охватывающее жизненный

мир человека и способное выработать единую парадигму решения наиболее фундаментальных задач: определить закономерности паритетного сосуществования научно-технического прогресса и гуманитарно-экологических ценностей, выработать новые этические регулятивы взаимоотношений человека с природой, и т. д.

Чернобыльская ситуация инициирует государственную и исследовательскую практику и в Республике Беларусь: так, национальная стратегия устойчивого развития приоритетной объявляет экологическую политику, которая конституирует принцип “активной профилактики” в статусе экологического императива. Контекстно экологическая политика предполагает включить такой императив в структурно-инвестиционную политику, повысить уровень экологического образования и воспитания населения и целый ряд других задач. На этом пути не менее значимыми являются разработки методических рекомендаций по реальной оптимизации коэволюции общества и природы, и др.

І. М. Браім
БДЭУ

ДА МЕТАДАЛОГІІ ДАСЛЕДАВАННЯ МЕНТАЛІТЭТУ

У апошнім дзесяцігоддзі ХХ ст. у беларускім грамадазнаўстве выразна праявілася цікаўнасць да менталітэту беларускага этнасу. Яе актывізацыя была звязана з асэнсаваннем працэсаў суверэнізацыі Беларусі з нагоды атрымання ёю палітычнай незалежнасці. Да даследавання менталітэту як асобнага феномену, так і ў сувязі з нацыянальным характарам і нацыянальнай ідэнтыфікацыі беларусаў прыбягалі прадстаўнікі розных грамадазнаўчых дысцыплін: гісторыкі, сацыялагі, этнапсіхолагі, палітолагі і інш.

Безумоўна, найбольш рэпрэзентатыўнымі і выніковымі з’яўляюцца міждысцыплінарныя даследаванні менталітэту сучасных сацыумаў псіхаланічныя, псіхалгічныя, палітыка і інш. З выкарыстаннем колькасных метадаў вымярэння ментальных адзнак. Разаааааам з гэтым трэба адзнааааачыць, што і гэтыя найбольш эфектыўныя метады збору і аналізу інфармацыі не могуць поўнасцю адэкватна вызначаць хараактэрнасць для супольнасцей тых ці іншых мянтальных рыс. Пры гэтым можа праяўляцца нарцыцізм рэспанэнтаў і іх перавышаная самаацэнка (В.В. Кірыенка, 1999). Да гэтага ддадзім рознае тлумачэнне паняццяў, што ўжываюцца ў анкетных апытаннях, ідэялагічныя, наацыянальныя, палітычныя прыхільнасці апытаных і суб’ектыўнасць даследчыкаў.